

Consideraciones generales sobre estrategia militar¹

por Pablo Bonavena

Sobre la evolución del término²

El término estrategia abarcó históricamente distintos conceptos; así se hace menester construir cierto ordenamiento sobre la cuestión.

En principio debemos señalar que deriva indirectamente del término griego **strategos** (general), que no tiene la connotación actual, ya que el equivalente griego de nuestra “estrategia” hubiera sido **strategike episteme** (conocimiento de los generales) o **strategon sophia** (sabiduría de los generales). Analogías como **strategicos**, como en el título de la obra de Onosander, o el muy posterior **strategikon** (de Mauricio), tienen una connotación didáctica. Por otra parte, **strategemata** (**Strategematon** es el título griego del trabajo en latín de Frontino) describe una compilación de **strategema**, precisamente “estratagemas” o ardides de guerra.

Mucho más comúnmente usado por los griegos, a partir de Eneas en el siglo IV a.C. hasta Leo en el siglo VII d.C. y más adelante, fue **taktike techne**, que describe todo un cuerpo del conocimiento sobre conducción de la guerra, como abastecimientos, diplomacia menor, técnicas y tácticas propiamente dichas. **Taktike techne**, o más bien su traducción latina **ars bellica**, reapareció en 1518, siendo usado por Maquiavelo como “arte della guerra” en *Los discursos sobre Tito Livio* (quien en realidad empleaba ese término) y más tarde en el título de su *Arte de la guerra*.

Nociones generales de estrategia militar

Los primeros intentos de sistematizar los conocimientos militares vienen del Antiguo Oriente y corresponden a Confucio, Sun Tzé y Wu Tsé. Estos autores abordaron temas que serían clásicos dentro de la teoría de la guerra, como la unidad del pueblo con el gobernante, consideraciones sobre el factor tiempo, las condiciones geográficas del teatro de operaciones y el arte del comandante.

¹ Este escrito es de uso interno de la cátedra y está construido con fines exclusivamente didácticos, es decir, no tienen ninguna pretensión de originalidad.

² Principal texto de referencia: Luttwak, Edward: *Estrategia. La lógica de guerra y paz*. Instituto de Publicaciones Navales, Buenos Aires 1992, págs. 235/6.

En la antigua Roma y en Grecia podemos nombrar, como pioneros, las *Instrucciones a los generales* de Oisandro y *De re militari* (libro V) de Vegecio, que trataban centralmente sobre la instrucción de tropas y táctica, dedicándose más lateralmente a la conducción de la guerra en su conjunto.

Durante la Edad Media y hasta el siglo XVI inclusive, se aportó muy poco al desarrollo de la estrategia.³

En los inicios del siglo XVI Maquiavelo, con *El arte de la guerra*, hace un intento importante de exponer reflexiones sobre la guerra tomando como base la experiencia de los generales clásicos.

La historia militar burguesa considera que la ciencia militar se origina de mediados del siglo XVIII, cuando Henry Lloyd, al servicio de Rusia, sistematizó y elaboró una serie de principios de estrategia militar.

Veamos algunas definiciones modernas.

Definiciones norteamericanas:

“Ciencia o arte o plan (sujeto o revisión) que dirige el reclutamiento, la preparación y la utilización de las fuerzas militares de la nación (o coalición) con el fin de que sus intereses sean efectivamente promovidos o protegidos contra enemigos reales, potenciales o meramente presumidos”. King, ed., *Lexion of Military Terms* de 1960.

“Arte y ciencia de desarrollar y usar fuerzas políticas, económicas, psicológicas y militares según se necesiten durante paz y guerra, para proporcionar el máximo apoyo a las políticas a fin de incrementar las probabilidades y consecuencias favorables de la victoria y aminorar las posibilidades de la derrota”. Junta de Jefes de Estado Mayor de EEUU., *Dictionary of Unites States Military Terms for Join Usage* de 1964.

Definición en el diccionario Webster's: “Ciencia y arte de emplear fuerzas políticas, económicas, psicológicas y militares de una nación o grupo de naciones para proporcionar el máximo apoyo a las políticas adoptadas, en paz o guerra”.

Definición de Moltke: “la adaptación práctica de los medios puestos a disposición de un general al logro del objetivo fijado”.

³ Desde este ángulo, Engels lo califica como “*período estéril*”.

Definición de André Beaufre: “El arte de la dialéctica de las voluntades que emplean las fuerzas para resolver su conflicto”. *Introducción a la estrategia* de 1963.

Definición del mariscal V. D. Sokolovsky (URSS): “La estrategia militar es un sistema de conocimiento científico que trata las leyes de la guerra en un conflicto armado, en nombre de definidos intereses de clase. La estrategia estudia las condiciones y la naturaleza de la guerra futura, los métodos para su preparación y conducción, las ramas de las fuerzas armadas y los fundamentos para su utilización estratégica, así como los fundamentos para el apoyo material y técnico, de la conducción y las fuerzas armadas, sobre la base de la experiencia militar, las condiciones políticas y militares, el potencial económico y moral del país, nuevos medios de combate y las opiniones y el potencial del probable enemigo. Al mismo tiempo, es ésta el área de actividades prácticas de la alta conducción política y militar, del comando supremo, y de los comandos superiores, que pertenece al arte de preparar un país y sus fuerzas armadas para la guerra y su conducción”. *Estrategia militar soviética*, de 1975.

Reglamento de Campaña inglés: “... el arte de la aplicación eficaz de todo el poderío del Estado”.

Consideraciones generales

Según la escala de operaciones a que pertenece, para los soviéticos, la teoría militar se descompone en estrategia, operaciones y táctica. En la teoría burguesa, estrategia general, estrategia limitada y táctica.

En la teoría militar la estrategia ocupa un lugar preponderante. Estudia la movilización de todas las fuerzas y recursos de un país en la guerra, asumiendo el problema de elaborar los principios generales para el empleo y coordinación de las fuerzas armadas con el fin de lograr un objetivo militar y político.

La estrategia se encuentra en íntima relación con las operaciones y la táctica, pero es la que determina el objetivo general, las fuerzas, los medios y métodos para resolver los problemas que se presentan. Así, la táctica debe ser coordinada con las operaciones y éstas, subordinadas a la estrategia.

La estrategia moderna no se puede desarrollar sin tener en cuenta los factores económicos, políticos y científico-técnicos; debe formular, asimismo, sus previsiones sobre la base de los

adelantos de todas las ciencias.

Problemas que abarca la estrategia

- 1) Leyes generales del conflicto armado
- 2) Condiciones y carácter de la futura guerra
- 3) Fundamentos teóricos para la preparación del país y de sus fuerzas armadas, y principios de planificación militar.
- 4) Ramas de los servicios armados y fundamentos de su empleo estratégico.
- 5) Métodos de conducción de la lucha armada.
- 6) Base material y técnica para el conflicto armado.
- 7) Bases de la dirección de las fuerzas militares y de la guerra en su conjunto.
- 8) Puntos de vista estratégicos de los probables enemigos.

Carácter de la estrategia

Las leyes generales de la estrategia son objetivas para ambos contendientes.

*“...para Mao como para Clausewitz, la estrategia es objetiva, impone sus leyes a dos adversarios inteligentes que no tienen necesidad de poderse de acuerdo filosóficamente para medirse por la misma verdad, en un libro o sobre el campo de batalla”.*⁴

Objetividad del cálculo estratégico: *“Las leyes de la dirección de la guerra son objetivos, se imponen a los dos adversarios, ganará el que mejor sabrá y podrá utilizarlas”.*⁵

⁴ Glucksmann, André: *El discurso de la guerra*. Anagrama. Barcelona, 1968. pág. 318.

⁵ Glucksmann, A.: *op. cit.*, pág. 325.

La concepción de Liddell Hart sobre la estrategia⁶

Liddell Hart cuestiona la teoría de Clausewitz. Para el caso particular de la estrategia, ordena su crítica a partir de la famosa definición de estrategia como “*el arte de emplear las batallas como medio para lograr el objetivo de la guerra*”. Así, la estrategia forma el plan de guerra. Un defecto de tal planteo, según Liddell Hart, es que se inmiscuye en la esfera de la política o la más alta conducción de la guerra. Estos ámbitos, deben ser necesariamente responsabilidad del gobierno y no de conductores militares que sólo son agentes de la dirección de las operaciones.

Otro defecto es que limita a la estrategia al puro uso de la batalla, expresando así que ese es el único medio para lograr un fin estratégico.

Respecto de la relación guerra y política, Liddell Hart señala que en los tiempos modernos son raros los autocráticos “gobernantes soldados” como Federico o Napoleón. Por eso la postura de Clausewitz resulta perjudicial ya que los militares reclaman su participación en la política y, los gobernantes se meten en las operaciones militares. Le parece más apropiada la definición de Moltke: “*la adaptación práctica de los medios puestos a disposición de un general al logro del objetivo fijado*”. La misma, según él, fija la responsabilidad del comandante militar frente al gobierno y viceversa.

La responsabilidad del comando militar, siempre considerando la definición de Moltke, es aplicar de la manera más provechoza al interés de la alta política de guerra, la fuerza que le es otorgada para la tarea indicada. Por su parte, el gobierno que delinea la política de guerra puede modificar, durante la campaña, su objetivo de acuerdo a necesidades políticas. Por lo tanto, la estrategia no tiene siempre que procurar el aniquilamiento. Por ejemplo, cuando un gobierno cree que el enemigo tiene superioridad puede *adoptar una estrategia de objetivo limitado*.

La razón más usual para asumir una estrategia de objetivo limitado es esperar un cambio en las relaciones de fuerza.

Con estas consideraciones, brinda una definición de estrategia: “*El arte de distribuir y aplicar los medios militares de modo de cumplir con los fines de la política*”. Así la estrategia no abarca simplemente el movimiento de las fuerzas sino también a sus resultados.

¿Cuál sería la definición de táctica? Refiere a la aplicación del instrumento militar en la lucha real, a las medidas respecto a las acciones directas y a su control. La táctica es inescindible de la estrategia; es la aplicación de ésta en un plano inferior.

La táctica abarca y satisface las necesidades del combate. La estrategia no sólo se detiene en la frontera, sino que tiene como fin reducir el combate a las mínimas proporciones posibles.

⁶ Liddell Hart: *Estrategia. La aproximación indirecta*. Op. cit.

La gran estrategia

La estrategia, a su vez, es la aplicación en un plano inferior de la **gran estrategia**. La gran estrategia es sinónimo de la política que guía la conducción de la guerra. Su función es coordinar y dirigir todos los recursos de una nación, o grupo de naciones, hacia el logro del objetivo político, la meta definida por la política fundamental. Asimismo, debe mirar hacia la paz que sigue a la guerra.

La gran estrategia debe calcular y desarrollar los recursos económicos y el potencial humano para sostener las fuerzas combatientes; igualmente los recursos morales. Debe regular, además, la distribución del poder entre las diferentes fuerzas armadas y entre las fuerzas armadas y la industria.

Estrategia pura o militar

Depende del cálculo y la coordinación del fin y medios. Se debe establecer una correcta economía de fuerzas. La estrategia tiene como propósito disminuir la posibilidad de resistencia, y buscar explotar los elementos del movimiento y la sorpresa.