

Către Curtea de Apel Timișoara,
Ref: dos.nr.5855/C/2005
Termen: 20.06.2005

14-06-2005

Subscrisa S.C. Contim S.A. (în lichidare), cu sediul în Timișoara, str. Memorandului nr.96-98, reprezentată prin lichidator PricewaterhouseCoopers Management Consultants, prin dl.c.j.Ovidiu Covăsală împuternicit al dlui.Emilian Radu - administrator, în contradictoriu cu apelantul - reclamant Szekely Eugen, formulăm prezenta

ÎNȚÂMPINARE

Împotriva Apelului formulat de apelantul - reclamant Szekely Eugen împotriva Sentinței Civile nr.2794 pronunțată în data de 10.03.2005 în dos.nr.12552/2004 de Judecătoria Timișoara.

Vă rugăm să respingeți apelul formulat și să păstrați ca temeinică și legală SC nr.2794/10.03.2005, pentru următoarele considerente:

1. Nulitatea apelurilor declarate pentru lipsa semnăturii valabile

Apelul depus de apelantul – reclamant prin av. Gașț Dumitru nu este semnat de reprezentantul său, comparând semnătura de pe cererea de apel cu cea de pe acțiunea formulată în primă instanță, semnată de av. Gașț Dumitru. Mai mult, semnătura de pe acest apel este identică cu semnătura de pe apelul depus de apelantul – reclamant prin mandatar Georgescu Nicoleta Mariana, care la rândul său nu are mandat pentru a formula apel în numele apelantului – reclamant Szekely Eugen.

În concluzie, vă rugăm să constatați nulitatea atât a apelului formulat prin av. Gașț Dumitru, cât și a celui formulat prin mandatar Georgescu Nicoleta Mariana, pentru lipsa unei semnături valabile.

2. Excepția lipsei interesului

Pentru a fi susținută acțiunea formulată, apelantul - reclamant trebuie să justifice interesul său în această speță. Ori, până în prezent, nu au fost arătate care sunt drepturile care au fost lezate și nici atingerea aduse acestora prin contractul de cesiune de creanțe, pentru a-și putea justifica interesul. Prima instanță a reținut în mod corect situația supusă discuției, și anume:

- Prin contractul de cesiune s-au cesionat drepturi ale SC Contim SA (în lichidare) ce decurgeau din însăși calitatea acestuia de administrator a imobilului situat în Timișoara, str.Liviu Gabor nr.1, și nicidecum dreptul de proprietate sau dezmembrăminte ale acestuia asupra imobilului.
 - Contractul de cesiune nu agravează în nici un fel situația apelantului – reclamant, deoarece acesta va fi ținut de plata îmbunătățirilor aduse imobilului, indiferent care ar fi titularul acestora
 - Apelantul - reclamant ar fi putut recurge la retractul litigios și astfel ar fi putut paraliza orice eventuale acțiuni formulate de titularul drepturilor aferente îmbunătățirilor aduse imobilului
- Mai mult, în mod vădit se încearcă justificarea acțiunii prin suprapunerea și identificarea dreptului de proprietate al apelantului – reclamant asupra imobilului cu drepturile asupra îmbunătățirilor aduse imobilului. Ori, apelantul – reclamant este proprietarul imobilului, dar nu și al îmbunătățirilor aduse acestuia de către SC Contim SA în calitatea sa de administrator.

3. **Lipsa motivelor de drept care să susțină motivarea în fapt a acțiunii**

În apelul declarat, apelantul – reclamant nu a arătat nici un motiv de drept care să susțină toată motivarea în fapt a acțiunii. Apelantul – reclamant folosește în motivarea sa expresii de genul „tranzacție interzisă în mod explicit de lege”, „această operațiune (n.n. contractul de cesiune) ce a ignorat prevederile L10/2001 ce loveau de nulitate absolută contractul”, „Contractul de cesiune de creanță întocmit cu încălcarea prevederilor explicite ale L10/2001”, fără a arăta în nici unul din cazuri textul de lege pe care se întemeiază afirmațiile făcute. Motivarea în drept a acțiunii formulate de apelantul – reclamant nici nu poate fi făcută deoarece nu există un text legal care să interzică cesiunea unor drepturi litigioase pentru situația noastră.

Mai mult, prin apelul declarat nici nu mai sunt indicate motivele în drept arătate de reclamant în acțiunea din primă instanță, fiind evident faptul că acele motive nu existau la momentul încheierii contractului și nici nu au vreo relevanță în speță.

4. **Motivele de apel fac obiectul altor dosare care s-au aflat sau se află pe rol**

În apelul declarat, apelantul – reclamant invocă motive care nu au nici o legătură cu obiectul cauzei și care fac obiectul altor dosare care s-au aflat sau se află pe rolul altor instanțe. Astfel:

- Restituirea imobilului în baza L10/2001 și plata contravalorii îmbunătățirilor aduse imobilului fac obiectul dos.nr.7328/C/2003, la care s-a făcut recurs
- Eventualele „prejudicii” suferite de către reclamant și fac obiectul dos.nr. 8905/C/2004, aflat pe rolul Tribunalului Timiș

5. **Legalitatea contractului de cesiune**

Obiectul contractului în discuție este cedarea drepturilor pe care SC Comtim SA (în lichidare) le avea asupra imobilului situat în Timișoara, str.Liviu Gabor nr.1. Drepturile cesionate sunt rezultate din calitatea SC Comtim SA (în lichidare) de administrator al imobilului, calitate pe care a exercitat-o pe o perioadă de peste 20 ani. Pe parcursul perioadei de administrare, SC Comtim SA (în lichidare) a realizat o serie de transformări și modificări a imobilului. Prin expertiza judiciară privind modificările și îmbunătățirile aduse imobilului, efectuată în dos.nr.7328/C/2003 aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara, s-a constatat faptul că procentul corpurilor nou create de SC Comtim SA (în lichidare) este de 21,5%, iar valoarea îmbunătățirilor aduse este de 5.081.785.787 lei. Prin urmare, nu vedem care sunt prevederile legale încălcate prin cesionarea acestor drepturi și nici atingerile aduse drepturilor reclamantilor. Apelantul – reclamant face vorbire în acțiunea sa despre o serie de așa zise prejudicii suferite fără a dovedi legătura de cauzalitate între acestea și contractul de cesiune de creanță.

Mai mult, chiar instanțele de judecată, atât în cadrul dos.nr.7328/C/2003 aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara, cât și judecătorul sindic prin încheierea nr.1921/CC/15.11.2001 și nr.2355/CC/13.12.2001, au considerat ca fiind valabil contractul de cesiune.

În drept, invocăm prevederile art.133 alin.2, 137 și 287 din Codul de procedură civilă.

Solicitim judecarea cauzei și în lipsa noastră, conform prevederilor art.242 C.pr.civ.

SC Comtim SA (în lichidare)

Prin lichidator S.C. PricewaterhouseCoopers Management Consultants S.R.L.

Ovidiu Covăsală

