

Irán y el modelo de Política Exterior Común de la UE.

José Manuel Mato Ortega.
Licenciado en Historia. Universidad de Cádiz.

Publicado en Revista "Ubi Sunt?" nº 19. pp: 84-91 (Mayo 2006)

Consideraciones iniciales.

Este artículo fue elaborado durante los primeros meses del año 2006. Es fruto del seguimiento en prensa de las noticias relacionadas con la denominada Crisis Iraní. Esto es: las pretensiones iraníes de poner en funcionamiento centrales nucleares para abastecerse de energía (incardinada, además con la polémica sobre las caricaturas de Muhammad), y la oposición que esta idea ha despertado en las denominadas democracias occidentales, las cuales han alegado que el régimen iraní pretende desarrollar armamento atómico en paralelo a la generación de fuerza motriz de origen nuclear.

La actualidad de la materia, y la naturaleza de la documentación en la que se basa la presente obra, hace conveniente realizar esta introducción explicativa con el fin de apuntar el peligro de desfase del contenido del artículo. No obstante, tal y como el presente ha sido planeado, este peligro, salvo alguna indeseable causa mayor, se minimiza, pues el artículo no es una descripción de los sucesos y titulares más llamativos de estos primeros meses de 2006, sino que por el contrario, utiliza la cuestión iraní como vía para realizar una reflexión, más bien de tipo ensayística, sobre los condicionantes geopolíticos actuales y las distintas alianzas que en los próximos años podemos encontrarnos. Entre estos puntos de interés, destaca la dilucidación de la entidad de la UE como agente político unido e independiente de cara al exterior.

Por supuesto, la presente obra no pretende ser artículo de fe, ni contener propiedades vaticinadoras sobre el futuro más o menos cercano. Es sólo una aproximación a la realidad de hoy día, y como tal hay que tomarla.

Salvando esta introducción que sí está escrita con proyección, pensando en la fecha de publicación o incluso en una lectura ulterior, el grueso del artículo está redactado en tiempo presente, por lo que el lector deberá hacer un ejercicio de memoria y retrotraerse hasta los meses de Enero y Febrero de 2006.

La cuestión del Átomo.

De la actualmente denominada Crisis Iraní, tal y como se está reflejando en la prensa y en los medios de comunicación en general, podemos aseverar que, si prescindimos tal y como hacen los MASS Media de las declaraciones de Ahmadineyad¹, el gobierno iraní está saltándose las reglas del juego internacional en lo referente al desarrollo de la tecnología nuclear, en pos de la fabricación de armamento atómico², y que, con ello, está justificando, no sólo la desconfianza³, sino también las sanciones por parte de Occidente⁴. Pese a las amenazas, de subida de los precios del petróleo⁵ y de ruptura de negociaciones, por parte de Irán, si su caso trascendía del ámbito de la OIEA y se llevaba al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas⁶. Finalmente ésta ha sido la postura tomada por

¹ El gobierno iraní expresa sus intenciones: *Ahmadineyad aboga por romper con el monopolio atómico.* ("EL MUNDO", Viernes, 13-01-06).

² *El OIEA afirma que Irán tiene un manual para fabricar elementos de una bomba atómica.* ("EL MUNDO" Miércoles 01-02-06).

³ En *Europa pide que el Consejo de Seguridad tome medidas en la crisis nuclear iraní.* ("EL MUNDO", Viernes, 13-01-06), se revelan las razones de la decisión de llevar a Irán al Consejo de Seguridad: "la retirada (...) de los precintos que habían colocado en los centros de Natanz, Pars Trash y Farayand. Los iraníes han instalado además, en ellos, la maquinaria necesaria para el enriquecimiento de uranio."

⁴ El Baradei, director de la OIEA, declaraba hace poco: "<<No estamos en una situación de crisis pero sí estamos alcanzando una situación crítica>>" *El OIEA aplaza a hoy su decisión de llevar el caso nuclear iraní al Consejo de Seguridad.* ("EL MUNDO", Viernes, 03-02-06).

⁵ Estas no son causa de temor, según las declaraciones de algunos gobernantes occidentales: *Blair advierte de que (sic) un alza del crudo no frenará las acciones frente a Irán.* ("EL MUNDO", Miércoles, 08-02-06).

⁶ La opinión de ciertos países pesa más que la de otros, incluso más que la de los responsables de los

parte de los miembros de la OIEA (con la oposición de Cuba y Venezuela⁷). Por de pronto, Irán ha reclamado la retirada de los precintos impuestos por la OIEA⁸, aunque aún no ha reiniciado su producción.

En la situación internacional que se nos presenta podemos identificar varios actores, unos con un papel protagonista, y otros con papeles secundarios, que, sin embargo, tienen un peso sustancial en la obra.

Irán.

Obviamente, el actor principal, o al menos quien reclama el protagonismo, es Irán, y en concreto su presidente, Ahmadineyad, quien llegó a la cúspide del poder por vía electoral en el que es uno de los regímenes del Oriente Medio menos tiránicos. Hay que tener en cuenta que la llamada revolución iraní no fue protagonizada por los sectores religiosos, sino que de hecho, fue una auténtica revolución social de corte obrero y horizontal⁹. Sólo la inminencia del ataque norteamericano, que no estaba dispuesto a perder un territorio muy rico y hasta 1979 explotado sin problemas por la connivencia del Sha Pahlevi, permitió el triunfo de la contrarrevolución que encarnaron los Ayatolah. Después de la muerte de Jomeini, que gobernó con mano férrea y acabó con las redes sociales que habían llevado a la revolución, y de la guerra con Iraq, en la que tan nefasto papel como instigador y dispensador de armas a ambos contendientes tuvo EEUU, Irán entró en una fase protagonizada por la dialéctica entre los jóvenes progresistas y los partidarios del viejo régimen clerical. Es en este marco en el que llega al poder Ahmadineyad, que ha imprimido a la política exterior iraní una fuerza que sin duda, busca hacer olvidar a los iraníes sus propios conflictos internos. Es al fin y al cabo, aunque salvando las distancias, el recurso populista de las pseudodemocracias a la nación exaltada. Es cierto, de todas formas, que el Irán se ha visto forzado a entrar en esta senda debido a su inclusión en el “Eje del Mal” junto al resto de los considerados “Estados Canallas” (según la denominación empleada por Chomsky). Es probable que los gobernantes iraníes hayan tomado nota de la situación de dos de estos regímenes incluidos en el “Eje”: Iraq y Corea del Norte.

Ambos países fueron incluidos en el Eje del Mal por EEUU y ambos fueron acusados de poseer armas de destrucción masiva. El dictador iraquí, Sadam Hussein, que no las poseía, finalmente fue derrocado e Iraq fue invadido, con los resultados que todos conocemos, y sus recursos están siendo depredados. Corea del Norte, sin embargo, ante la sombra de la amenaza norteamericana, profundizó en su desarrollo nuclear, lo que colocó al régimen de Pyong Yang en

organismos internacionales. En primera instancia, la propuesta de Reino Unido, Francia y Alemania para realizar una reunión de urgencia el dos de Febrero, fue rechazada por el Baradei, que afirmaba iba a retrasar su informe hasta el seis de Marzo. (*El Baradei se desmarca y retrasa a marzo su informe sobre Irán.* - “EL MUNDO”, Martes, 24-01-06 -)

⁷ *Venezuela y Cuba contra las sanciones.* (“EL MUNDO”, Lunes, 06-02-06). “<<traspasar el problema al Consejo de Seguridad es un desacierto (...) genera más confrontación que una situación de negociación>>” fueron las declaraciones de Gustavo Márquez, delegado venezolana en la cumbre de la OIEA. (“EL MUNDO”, Lunes, 06-02-06).

⁸ Ali Larijani, delegado iraní en la OIEA ya avisó de esto: “<<Si el proyecto es remitido finalmente al Consejo de Seguridad, tendremos que reanudar todas las actividades para el desarrollo de nuestra capacidad atómica que habíamos suspendido voluntariamente...>>” *El OIEA afirma que Irán tiene un manual para fabricar elementos de una bomba atómica* . (“EL MUNDO” Miércoles 01-02-06).

⁹ <http://www.libcom.org/history/articles/iranian-revolution-1978-1979/index.php>
<http://www.alasbarricadas.org/ateneo/modules/wikimod/index.php?page=Ir%ElN>

una situación de fuerza¹⁰, y por tanto, en posición de exigir negociaciones.¹¹

Estados Unidos.

Estados Unidos, sin embargo, no está en disposición de responder de manera taxativa a a las pretensiones de autonomía energética iraníes. Ello se debe principalmente a tres motivos:

a) El primero es la incapacidad técnica actual, debido al enorme despliegue militar que sostiene en todo el mundo, y a la existencia de dos conflictos abiertos en la actualidad: Iraq y Afganistán¹². Pese a que el lucrativo negocio de la guerra mueve al gobierno estadounidense, y pese a que EEUU cada vez echa más mano de fuerzas mercenarias paramilitares, lo cierto es que en el momento presente se evidencia la limitación de las fuerzas norteamericanas, incapaces de controlar satisfactoriamente la situación en los dos países nombrados.

b) Por si esto fuera poco, hay que tener en cuenta la necesidad de los gabinetes norteamericanos de contar con un apoyo decisivo de su población por parte de sus ciudadanos. La sangría de soldados, y la evidencia de la inexistencia de las “armas de destrucción masiva” en Iraq, junto a la difusión de films como “Fahrenheit 9/11”, que ahondaban en estas cuestiones, ha conducido a un desapego cada vez más pronunciado entre la masa electoral norteamericana y la administración Bush.

c) Relacionado con el primer punto, el hecho de que el principal apoyo estadounidense en Iraq sea la comunidad chií. Si nos retrotraemos al verano de 2004, recordaremos cómo, sólo mediante un acuerdo de compensaciones, Muqtada al-Sadr, clérigo de confesión chií, permitió la rendición de la ciudad de Faluya. Una invasión de Irán, Estado Confesional Chií, enajenaría la confianza de los chiíes iraquíes a las fuerzas de ocupación, y haría la situación realmente insostenible para Estados Unidos¹³.

¹⁰ El 16 de Febrero de 2005, en el periódico El Mundo aparece la siguiente noticia: “Los seis ejes del mal”: *“EEUU acusa a Corea del Norte de promover el terrorismo y de reactivar su programa de armas nucleares. En febrero de 2005, Corea del Norte reconoció que tiene armas nucleares para ser usadas en caso de necesitar defenderse y anunció el abandono del Tratado de No Proliferación Nuclear y la suspensión del diálogo con EEUU, Rusia, Japón, Corea del Sur y China.” El Gobierno de EEUU ha restado importancia al reconocimiento de Corea, pero ha advertido de que debe acceder a una negociación diplomática si no quiere aumentar su aislamiento.*

En la misma noticia, por cierto, puede leerse: *“EEUU acusa a Irán de ocultar un **programa nuclear secreto** dirigido a la adquisición de armamento no convencional y de ser “el principal patrocinador del terrorismo”. El Gobierno de Bush ha emplazado a Teherán a que ponga fin a sus actividades de enriquecimiento de uranio. Irán se convirtió en enemigo de EEUU a raíz del triunfo de la rebelión islámica capitaneada por el ayatolá Jomeini, que instauró la primera teocracia del mundo moderno y sometió al país a un régimen de ultraconservadurismo religioso”.* <http://elmundo.es/elmundo/2005/02/16/internacional/1108578216.html>

¹¹ Este análisis no es reduccionista, y en este sentido, hay que tener en cuenta también la delicada situación estratégica de Corea del Norte, fronteriza de China y vecina de Japón y Rusia, y el hecho de que en este país no hay recursos naturales especialmente reseñables.

¹² Robert Mathews, analista del Centro de Investigación para la Paz, nos da la clave: “<<no podrán mantener la ocupación de Iraq con 135000 efectivos y desviar tropas hacia Irán, porque el Ejército no está cubriendo sus cuotas mensuales de reclutamiento. Rumsfield quiere amenazar, pero dudo mucho que sea más que una amenaza>>”. *Irán, uno de los blancos de la diplomacia del miedo.* (“DIAGONAL”, 24 Noviembre-8 Diciembre 2005).

¹³ Irán, obviamente, no es ignorante de estas cartas con las que cuenta a su favor. En relación a la posibilidad de que su dossier fuese a parar al Consejo de Seguridad, afirmaba por medio de Larijani: “<<Si estos países utilizan sus medios para presionar a Irán... Irán empleará toda su capacidad de influencia en la región>>” *El OIEA afirma que Irán tiene un manual para fabricar elementos de una bomba atómica*. (“EL MUNDO” Miércoles 01-02-06). En ese mismo ejemplar, vemos el titular: *La casa Blanca aplaude el consenso pero señala que es “pronto” para hablar de sanciones.* Conviene destacar la siguiente afirmación realizada por el portavoz de la Casa Blanca, Scott McClellan: “<<Es necesario examinar dónde nos encontramos dentro del **proceso de paz**>>”, (la cursiva es mía), luego en su lógica, ya están en guerra.

Tengamos presente que las declaraciones de los responsables políticos a veces son contradictorias. De esas contradicciones (deslices) a veces se pueden sacar jugosas informaciones que nos informan sobre las verdaderas intenciones que se encuentran tras lo políticamente correcto. A la *cursiva* antes subrayada, se puede sumar esto: “<<ha llegado el momento de convertir en acción las condenas que la comunidad internacional hace a Irán>>”, Condoleezza Rice en *China apoya el plan ruso para enriquecer el uranio que precisa Irán.* (“EL MUNDO”, Viernes 27-01-06).

No obstante, EEUU comienza a allanar el camino por si pintaran tiempos mejores para su política intervencionista; así, Donald Rumsfield ha comenzado ya a tildar al régimen iraní de principal bastión y alimentador

Israel.

Un aliado imprescindible de los Estados Unidos en la zona es Israel. Este minúsculo Estado tiene la virtud de granjearse las iras de todo el mundo árabe (incluidos buena parte de los católicos) y del área musulmana, principalmente por su actitud genocida respecto al pueblo palestino, pero también en cuanto que cuña reconocida de los intereses occidentales (estadounidenses) en la región. De hecho, Israel es el único Estado de Oriente Próximo que posee armamento nuclear; punto este que no ha dejado de reseñar el presidente iraní, poniendo en evidencia el doble rasero de los países occidentales en relación a estos asuntos. Cualquier país musulmán que pretenda ganarse la simpatía del resto de Estados de mayoría islámica o de los países árabes, en la persecución de cualesquiera sean sus objetivos, no tiene más que polemizar y atacar física o simbólicamente a Israel¹⁴. Ya lo hizo Sadam Hussein durante la primera Guerra del Golfo para minimizar ante el resto de la Liga Árabe la invasión de Kuwait, lanzando misiles sobre Tel-Aviv. En este sentido, Irán ha aprendido la lección, y lleva algún tiempo ironizando sobre el Holocausto y defendiendo posturas revisionistas¹⁵. No es por tanto fruto de la casualidad que ante el reciente conflicto sobre la publicación en Europa de las caricaturas de Muhammad, Irán responda con la convocatoria de un concurso de caricaturas sobre la Shoah¹⁶. Por cierto que esto ha tenido también un efecto ¿de rebote? en Europa, donde los grupúsculos nazis comienzan a ver con simpatía e incluso como esperanza, al régimen de los Ayatoláh¹⁷ (recordemos que los iraníes no son árabes semitas, sino persas indoeuropeos).

Rusia y China.

Rusia y China¹⁸ han tomado una postura intermedia entre la condena generalizada a Irán y

del terrorismo internacional: (<http://www.upi.com/SecurityTerrorism/view.php?StoryID=20060204-075103-3556r>) en "United Press International", 02-04-06.

Desde Washington, vemos en ("EL MUNDO", Miércoles 11-01-06), como un exiliado iraní, Alireza Jafarzadeh, afirmaba que "<<Irán ya ha fabricado al menos 5000 centrifugadoras (...) evidente desviación de los acuerdos pactados con la Agencia internacional de la Energía Atómica y la Unión Europea>>" (*Irán podría haber fabricado en secreto 5000 centrifugadoras*). En París, Berlín y Londres preparan una respuesta conjunta al reto nuclear iraní, de ese mismo día, periódico y página, se recogen unas declaraciones de el Baradei: "Irán cuenta con enriquecer uranio en Natanz con fines de investigación y a <<pequeña escala>>".

¹⁴ Ahmadineyad declaró que había que "<<borrar del mapa a Isarael>>". Blair pide a la ONU que sancione a Irán por su programa nuclear. "El Mundo", Jueves, 12-01-06.

¹⁵ Irán convocará un seminario mundial sobre la veracidad del Holocausto. ("EL MUNDO", Lunes, 16-01-06).

¹⁶ En esa misma noticia, ya comentaba Hamid Reda Asefi: "<<¿Por qué se puede hablar de todo y algunos, con el pretexto de la libertad, insultan a las religiones, mientras que no es posible hablar de este asunto histórico rodeado de oscuridad?>>" La noticia no lo aclara, pero es bastante probable que Asefi ya tuviera en mente las caricaturas de la polémica, lo que por un lado quitaría la razón a quienes consideran el estallido contra Dinamarca como algo cuando menos extraño, puesto que las caricaturas se publicaron en Septiembre; y por otro lado, daría más sentido aún al reciente concurso de caricaturas propuesto por "El diario iraní de mayor difusión, *Hamshahri* (que) inauguró una competición de caricaturas sobre el Holocausto. La publicación dijo querer comprobar la tolerancia de los occidentales" en *Legionarios españoles ayudan a reprimir en Afganistán una manifestación contra las caricaturas*. ("EL MUNDO", Miércoles, 08-02-06).

Por cierto que: *Condoleezza Rice acusa a Irán y a Siria de alentar la violencia* ("EL MUNDO", Jueves 09-02-06). "La secretaria de Estado de EEUU, Condoleezza Rice, acusó ayer a los gobiernos de Siria e Irán de alentar la violencia contra Occidente tras la publicación de los dibujos".

También es reseñable que este periódico sigue dando pábulo a Aznar (quien) vincula el programa nuclear iraní con los ataques a las embajadas europeas.

¹⁷ La misma Ángela Merkel ha comparado, pero para lamentarse de ello, obviamente, a Ahmadineyad con Hitler (<http://www.upi.com/SecurityTerrorism/view.php?StoryID=20060204-075103-3556r>) en "United Press International", 2-4-06.

Desde Jerusalem, Merkel dice que Irán amenaza <<a todo el mundo democrático>>. ("EL MUNDO", Lunes, 30-01-06).

¹⁸ Desde 1992, Moscú está afianzando lazos militares y de cooperación económica con China. En 1996, tras limar el diferendo fronterizo sobre el río Amur, fue creada en Shangai una organización de seguridad colectiva

las posiciones de este país. Rusia¹⁹, de hecho, ha intentado mediar ofreciendo sus instalaciones para el enriquecimiento del uranio. El régimen iraní declinó en primera instancia la invitación, lo cual no es de extrañar, porque las intenciones de Putin, obviamente, no son filantrópicas²⁰. No obstante, en los últimos días ha declarado querer proseguir el diálogo con Moscú²¹. China²² y Rusia parecen futuros aliados iraníes en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, organismo al cual se opusieron en un principio fuera llevado el caso. Curiosamente, en una revista digital de corte marxista²³, se pueden encontrar reflexiones acerca de este tema en una entrevista al periodista belga Michel Collon²⁴, en la que apunta al temor por parte de los EEUU y la UE de una posible unidad de acción entre los tres países; pone Collon en boca de Brzezinski, antiguo Consejero de Estado de Estados Unidos y autor de un libro clave para entender la geopolítica actual como es “*El Gran Tablero Mundial*”, las siguientes palabras: « China podría ser el pilar de una alianza anti-hegemónica China - Rusia - Irán.»²⁵ Es un hecho, que a la potencia emergente, al gran Dragón, le falta en su agenda de crecimiento acceder a recursos petrolíferos²⁶. Los hidrocarburos de Asia Central, los Balcanes Asiáticos, según la significativa terminología de Brzezinski, y su control, ha sido el objetivo fundamental de la invasión norteamericana de Afganistán²⁷.

Unión Europea.

El interés último de este artículo, no obstante, es arrojar algo de luz sobre los posibles avances de la política exterior común europea en relación con los acontecimientos que estamos viviendo.

Para empezar, habría que trazar no ya una historia de los desencuentros de los países miembros de la Unión en materia de política exterior (entre los que destacaría la postura solitaria de Alemania en los inicios de la Guerra de Yugoslavia, reconociendo unilateralmente la independencia de Eslovenia y Croacia, y las disensiones en torno a la invasión de Iraq) sino más bien un esquema aproximado de los principales ejes políticos, y focos de tensiones, en el seno de la Unión.

En este sentido, es evidente, hay que remarcar dos grandes ejes, por lo demás, históricos: el franco-alemán, y el británico. Las alianzas de uno y otro varían con el tiempo, así España fue

contra el terrorismo islámico encabezada por estos dos países (se trata de la “Organización de Cooperación de Shanghai”). Rusia, además de armamento, está facilitando petróleo y gas a China, y para ello no ha escatimado esfuerzos para la construcción de un oleoducto y un gaseoducto que conecte ambos estados. (AAVV: 2003, pp. 138-139)

¹⁹ “Moscú se halla involucrado en la construcción de la primera central nuclear iraní en Bushehr. Pese al refunfuño de Washington, el 27 de febrero de 2005 Moscú firmó un acuerdo con Teherán, que prevé construir seis reactores hasta 2021 para generar hasta 7.000 megavatios” *Irán ve con buenos ojos el plan para enriquecer uranio en Moscú*. (“EL MUNDO”, Jueves, 26-01-06).

²⁰ “Irán ha propuesto que China participe en el proyecto de construcción de la planta de enriquecimiento de uranio en territorio ruso para las centrales atómicas iraníes. Los rusos esperan que su propuesta sea finalmente aceptada por Irán, porque evitaría las suspicacias sobre el uso del uranio con fines militares. El próximo 16 de Febrero, una delegación iraní viajara a Moscú para centrar el asunto”. *Los Emisarios ruso y chino, hoy en Teherán*. (“EL MUNDO”, Lunes, 01-02-06).

²¹ *Irán quiere proseguir el diálogo con Moscú para enriquecer uranio*. (“EL MUNDO”, Lunes, 06-02-06).

²² *China apoya el plan ruso para enriquecer el uranio que precisa Irán*. (“EL MUNDO”, Viernes 27-01--06). En aquel momento rezaba la noticia: “la propuesta supone un revés a la estrategia de Europa y Estados Unidos, partidarios de que el Consejo de Seguridad de la ONU imponga sanciones a Teherán”. Creo que habla por sí mismo. No obstante, durante la reunión de la OIEA, Rusia y China acercaron posturas con el resto de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad y con Alemania.

²³ (http://www.profesionalespcm.org/_php/MuestraArticulo2.php?id=3776)

²⁴ La entrevista, por cierto, se titula: *En Londres ya ha empezado la guerra contra Irán*, lo que enlaza con algunas reflexiones que se expondrán más adelante.

²⁵ Si esta interpretación se verifica, el titular de “EL MUNDO”, del Miércoles, 18-01-06, no puede ser más esclarecedor: *Rusia y China rompen la unidad frente a Irán y apuestan por el diálogo*.

Al día siguiente *EEUU y UE rechazaban la tesis china y rusa de dar otra oportunidad a Irán*

²⁶ “el consumo de crudo crece en China a un ritmo del 18,3% anual, y al gobierno chino le preocupa que la mayor parte de los grandes productores están alineados con Estados Unidos. Además, dos países muy próximos a EEUU, India y Japón, tienen grandes intereses en el gas natural iraní” *EEUU y UE rechazan la tesis china y rusa de dar otra oportunidad a Irán* (“EL MUNDO” Jueves, 19-01-06).

²⁷ MATO: 2002 y ESTRELLA: 2002.

anglófila durante el gobierno de Aznar y es francófila hoy, con Rodríguez Zapatero. En general, no obstante hay que apuntar que:

-el eje encabezado por Gran Bretaña (clamorosamente seguidista respecto a los dictados de Washington, y fuerza de fractura fundamental en la Unión -recordemos la resistencia de De Gaulle a su entrada en la CEE-), tiene como aliado preferente a Polonia. Esto se debe al temor, que desde la disgregación de la Unión Soviética y la venta de la que fue objeto la RDA por parte de Gorbachov a Köhl, el Estado polaco ha visto con temor la entrada en dependencia respecto a Alemania, en previsión de un aun mayor nuevo Anschluss (tengamos en cuenta que la costa polaca es parte de la antigua Prusia Oriental, y que su conquista por parte de Hitler marcó el inicio de la Segunda Guerra Mundial). Entre los países del Sur, Inglaterra cuenta con la adscripción tradicional a sus intereses de Portugal (por unos motivos similares a los polacos, pero en esta ocasión con respecto a España), de Grecia y de Malta (aunque ciertamente el peso económico, y sobre todo político y demográfico- que en la Unión Europea van unidos- de estos tres países es escaso). El eje anglo-polaco tiene, sin embargo un aliado coyuntural (como lo fue España, pero con mayor peso que ésta) que “cierra el cerco” a Alemania por el Sur: Italia. Esta alienación de los intereses italianos respecto a los británico-estadounidenses es ciertamente llamativa, a falta de mejor información, una explicación ciertamente simplista sería por un lado, el clásico irredentismo italiano, y por otro, los turbios negocios de su pintoresco, populista y corrupto presidente, Silvio Berlusconi.

-el otro eje es el franco-alemán. Este es, al cabo, la auténtica “Mitteleuropa” (más allá del sentido estrictamente geográfico de la expresión) que de forma salvaje y con pretensiones tan aborrecibles anduvieron buscando los pangermanistas decimonónicos y los defensores de la doctrina del Lebensraum en el siglo XX. En torno a este eje fundamental, gira el “patio trasero” de Alemania (de hecho, su Lebensraum), la Europa Central y del Este: Austria, Hungría, Eslovenia, y las tres repúblicas bálticas. Los aliados tradicionales de Francia, como no podía ser menos, son miembros también de este eje, destaquemos a la República Checa.

-Los países nórdicos han sido dispares históricamente a la hora de fijar sus alianzas. Mientras que Dinamarca y Suecia han tenido preferencia por Inglaterra, Finlandia, enemiga de Rusia, ha optado por la potencia germánica. España por su parte, pese a haber sido una pieza muy importante para la constitución del llamado “Trío de las Azores”, no deja de tener demasiados problemas internos, y a consecuencia de ello, sufre demasiados vaivenes políticos como para representar poco más que un aliado circunstancial. Además, desde el siglo XIX se ha venido constatando una dicotomía entre la “España Anglófila” y la “España Germanófila”, aunque entonces, hay que decirlo, “izquierda” y derecha (liberales y conservadores) intercambiaban sus papeles con respecto a la actualidad²⁸.

En la actual crisis de Irán, da la impresión de que los Estados de la Unión Europea, han llegado a un consenso²⁹. No vemos ahora discrepancias como las que se evidenciaban en los

²⁸ Este análisis responde por un lado al registro de las tradiciones políticas de cada país, y por el otro a una aproximación a la cuestión desde los postulados del materialismo y la geopolítica histórica. Sin embargo, otros estudiosos que utilizan análisis más en boga, como Castells, consideran que debido al desarrollo de las nuevas tecnologías y de la globalización nos hallamos ya inmersos en un nuevo tipo de sociedad en la que los Estados sufren una importante crisis de gobernación y una merma considerable de sus atribuciones. Así Castells apunta a que las viejas interpretaciones ya no son válidas y, en relación a la Unión Europea, a que ésta intenta superar mediante tres proyectos distintos las limitaciones y el reto que impone la globalización. Estos tres proyectos, no obstante, estarían también encabezados por los tres países fundamentales de la UE. Un proyecto de cesión de soberanía limitado, encabezado por Francia, uno con aspiraciones federalistas auspiciado por Alemania (y al que respondería también España, según Castells) y un tercero, firmado por el Reino Unido, de naturaleza exclusivamente (o casi) económica. (CASTELLS: 1999. pp. 361-386). Aunque concuerdo con Castells en que posiblemente se ha abierto un nuevo mundo y en que las interpretaciones de la realidad todavía no se han amoldado a ésta, considero no obstante indispensable, por el momento, (y no es que Castells no lo tenga en cuenta, y así su análisis del porqué de la marginación de Rusia por la UE -Id, p.367-) poner sobre el tablero las cuestiones más concluyentes de los últimos dos siglos (e incluso de siglos anteriores); pues el ser humano es más fruto de su pasado que de su presente, y por mucho que el desarrollo tecnológico haya cambiado el mundo, no lo ha hecho mediante un corte tajante, y en buena medida, los comportamientos de los hombres y las mujeres de ayer influyen y condicionan, necesariamente el de los de hoy.

²⁹ *Los veinticinco insisten en enviar el plan nuclear iraní al Consejo de Seguridad.* (“EL MUNDO”, Martes,

prolegómenos de la invasión anglonorteamericana de Iraq. Esto obedece, evidentemente, a que, de hecho, hay un acuerdo entre la Unión Europea y EEUU para, por un lado, no permitir la independencia energética de ningún país, y por otro, para impedir que se vulnere el monopolio de la fuerza a la OTAN³⁰. ¿Pero, a largo plazo, se reafirmará esta impresión, o por el contrario se evidenciará que nos encontramos ante una mera apariencia?³¹

La salida de tono, edulcorada y luego olvidada por los medios de Chirac en la base de submarinos³², es una muestra de la inquietud que despierta en Europa el caso iraní³³. Es posible que sea realmente la posibilidad de una aproximación de este país con el binomio sino-ruso lo que ande tras este manifiesto nerviosismo³⁴.

De todas formas, un caso particular a analizar, puesto que se inserta directamente en una dinámica de intervencionismo reciente en Oriente Medio, es el británico. Mientras Rumsfeld, como se comentaba anteriormente, reinicia el camino del descrédito mediante la vinculación al terrorismo islámico (cuestión cuando menos extraña, puesto que, por un lado, el terrorismo islámico de “al-Qaeda” es de corte sunní, y, por otro, puesto que los chiíes iraquíes son aliados, insisto, circunstanciales de EEUU³⁵), Gran Bretaña puede que haya iniciado una campaña de descrédito similar. Blair, sin haber sido tan cuestionado como Bush en su propio país (hay que tener en cuenta el número muy inferior de bajas británicas³⁶, y el hecho de que la sociedad estadounidense echó en

31-01-06). Por cierto que, pese al titular, en el interior de la noticia, vemos cómo el peso de la decisión lo han llevado a cabo “Los países de la llamada UE-3 (Reino Unido, Francia y Alemania, que se han encargado de las negociaciones sobre el control nuclear de Irán)” También se destaca que “Italia y Alemania, temen por sus intereses comerciales” si llega a haber sanciones.

³⁰ Sólo, nuevamente, a China y Rusia, potencias de hecho, se les permite esta autosuficiencia militar, aunque se les ponen trabas en el control de la energía, tema en el que luego tendremos ocasión de profundizar.

³¹ Este acuerdo de intereses obedece también al hecho de que, contrariamente al caso de Iraq, no existen discrepancias en la cuestión económica demasiado contrapuestas entre EEUU y la UE en el relación con Irán. Sadam Hussein, bueno es recordarlo, había abandonado el patrón dólar y había abrazado al Euro como moneda de referencia meses antes de la invasión. Sin embargo, es cierto que sí que existe un punto de desencuentro entre EEUU y Francia: tanto en su momento en Iraq como ahora (y ya entonces) en Irán, se ven comprometidos los intereses de la compañía francesa Total y Elf, asociada en este último país a la rusa Gazprom. (MATO: 2002, y en la red: <http://periodicocnt.org/274dic2001/mundo/archivos/mundo03.htm>) Por supuesto la actitud de las compañías británicas es muy distinta; aunque interpretándolo de forma diferente a como se hace en este artículo (ya que él lo enmarca en coordenadas de intimidación a Europa y de impotencia en tal sentido ante China por parte de los EEUU), Chomsky nos dice: “*Some of the major European companies like British Petroleum have in fact cut back investments and connections with Iran in response to US military threats*”. <http://www.chomsky.info/interviews/20050402.htm>

³² “El presidente francés, Jacques Chirac, ha extendido hoy, durante un visita a una base de submarinos, la vieja doctrina de la disuasión nuclear emanada de la guerra fría a la lucha contra el terrorismo. Chirac ha asegurado que su país podría responder a un ataque de este tipo con “armas convencionales” o de “otra naturaleza”, en alusión al arsenal atómico francés.” y sigue, en clara alusión a Irán: “los dirigentes de Estados que recurrieran a medios terroristas contra nosotros” o que pensarán en utilizar “armas de destrucción masiva” deben saber que se expondrían a “una respuesta firme y adaptada”, que puede ser “convencional” pero también de “otra naturaleza”. http://www.elpais.es/articulo/elpporint/20060119elpepuint_7/Tes/internacional/Chirac/extiende/doctrina/disuasion/nuclear/lucha/terrorismo 19-enero de 2006.

³³ Villaspín, primer ministro francés, al tiempo que afirmaba que Irán debía cumplir sus obligaciones, fue preguntado por “los llamamientos de algunas personalidades políticas de EEUU a favor de una acción militar contra Irán”, a lo que respondió: “<<Todos hemos vivido cruelmente lo ocurrido en Irak y hemos sacado las lecciones (...) seamos exigentes, vigilantes e intransigentes en la solución, pero paralelamente seamos responsables>>” *París insta a Teherán a cumplir su obligación*. (“EL MUNDO”, Lunes, 06-02-06).

³⁴ *Rusia apuesta por mantener el caso iraní en el OIEA tanto como pueda*. (“EL MUNDO”, Lunes, 06-02-06).

³⁵ No obstante, en *Blair pide a la ONU que sancione a Irán por su programa nuclear*. “El Mundo”, Jueves, 12-01-06-, se nos informa de que en Octubre de 2005, “<<se hizo público lo que durante meses se venía comentando: que los guardianes de la revolución iraní son los proveedores de los explosivos y las armas que la insurgencia iraquí usa para asesinar soldados británicos>>” ¿Realidad? ¿Demonización?

³⁶ Frente a los más de 2000 soldados norteamericanos muertos, un centenar de soldados británicos. *La muerte del soldado número 100 en Irak ensombrece la conferencia sobre Afganistán*. (“EL MUNDO”, Lunes, 01-02-06).

falta a sus tropas durante la crisis del Katrina), es evidente que ha sido afectado también en su popularidad. En este sentido, tampoco le sería posible emprender un nuevo ejercicio bélico sin respaldo popular. Es en estas coordenadas en las que interpreto la aparición de noticias en la prensa británica que distorsionan informaciones acerca de ajusticiamientos a pederastas en Irán, reduciéndolas a ejecuciones de homosexuales. En Irán la homosexualidad es un delito castigado (como en Sudán, Mauritania, Yemen, Arabia y Pakistán, los dos últimos aliados de Estados Unidos) con la “pena de muerte o castigo corporal”³⁷; estas abominables leyes, sin embargo, no suelen llevarse a la práctica. En varios periódicos británicos aparecieron durante el verano noticias que denuncian la consumación de sentencias por ahorcamiento a homosexuales. Esto ha provocado, como no podía ser menos, la movilización del lobby gay británico, con bastante peso social³⁸. No obstante, la información es falsa³⁹, siendo el caso que los ajusticiados estaban condenados por violar a niños⁴⁰. Se me antoja un orquestamiento mediático para crear un caldo de cultivo social que primero prepare, y luego justifique, una posible intervención en Irán. Tanto más cuanto que, con mucho, Inglaterra es, de los países de la UE, el que mayores roces tiene con Irán, habiendo sido acusado por éste último de hacer incursiones en su territorio⁴¹.

Por el momento, un dato a tener en cuenta es que, aunque los países de la UE coinciden básicamente en sus declaraciones, no hablan, como sería de esperar en el caso de una política exterior común, a través de una única voz. El Representante de la Política Exterior y de Seguridad Común, Javier Solana, no expone un punto de vista común europeo en los medios⁴².

Reflexiones finales. A modo de Conclusión.

A lo largo de este artículo hemos tenido la oportunidad de aproximarnos a grandes trazos, a lo que se esconde tras algunas de las interpretaciones más simplistas que nos ofrece la prensa al uso. Ésta, particularmente la diaria, debido a la rapidez con la que se suceden los acontecimientos y a su misión de dar cuenta rápidamente de los mismos, no suele mostrarnos una imagen profunda de los hechos que nos describe, y bien se ciñe a la mera narración, bien recurre a explicaciones ajustadas excesivamente a lo políticamente correcto y al discurso más oficial. A ello se suma el hecho de que su pretendida objetividad e independencia está muy en tela de juicio ya que los medios de comunicación, aún los privados, tienen una importante misión propagandística, tal y como nos aclara brillantemente Chomsky⁴³.

³⁷ Atlas de Lemond Diplomatique. Valencia. 2003. (pp. 82-83).

³⁸ El suficiente como para que se haya aprobado en Gran Bretaña la unión civil entre personas del mismo sexo.

³⁹ *Crónica de una manipulación*. (DIAGONAL, 1-4 Septiembre 2005).

⁴⁰ Lo que, obviamente, tampoco justifica las condenas.

⁴¹ *Irán implica a Londres en el ataque de Ahvaz* (“EL MUNDO”, Jueves, 26-01-06). “Irán acusó ayer a Gran Bretaña de cooperar con los atacantes que el martes mataron a ocho personas en Ahvaz, al sur del país. Ya el año pasado, Teherán volvió (*sic*) ha acusar a Londres en un caso similar. Londres ha vuelto a negar esta vez cualquier implicación en los hechos.”

“a primeros de Octubre, (...)Londres subió el tono al acusar a Teherán de estar detrás de las muertes de ocho soldados británicos en el sur de Irak” *Blair pide a la ONU que sancione a Irán por su programa nuclear*. (“El Mundo”, Jueves, 12-01-06).

⁴² En un antecedente del momento actual, Solana sí afirmó que un ataque contra instalaciones nucleares en Irán sería un error. (EL MUNDO | 06.02.2005: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,1480040,00.html>). En Videoconferencia con Condolezza Rice, Solana, acompañado de la *troika* europea (UE-3), afirmó: “<<Claro que Irán tiene derecho a desarrollar un programa civil de energía atómica, pero no puede existir la falta de claridad actual>>” *Europa pide que el Consejo de Seguridad tome medidas en la crisis nuclear iraní*. (“EL MUNDO”, Viernes, 13-01-06).

Seis días después se reunió con Rice en Washington. *EEUU y UE rechazan la tesis china y rusa de dar otra oportunidad a Irán* (“EL MUNDO” Jueves, 19-01-06).

La decisión de convocar a la OIEA para que ésta llevase el caso iraní al Consejo de Seguridad, surgió de una reunión de la *troika* y Javier Solana el 13 de Enero (*Blair pide a la ONU que sancione a Irán por su programa nuclear*. (“EL MUNDO”, Jueves, 12-01-06)

⁴³ En palabras de Chomsky, “los ingredientes fundamentales de este modelo propagandístico (...son...) 1. la concentración de la propiedad(...) 2. la publicidad como fuente principal de ingresos (...) 3. la dependencia de los medios de la información proporcionada por el gobierno, las empresas y los <<expertos>> (...) 4. las

En este sentido, me parecía interesante desentrañar algunas de las claves de esta crisis, partiendo de los condicionantes históricos que la enmarcan, en pos de intentar conseguir esbozar un análisis crítico sobre la misma.

Asimismo, el juego de la Unión Europea en esta partida de ajedrez, por utilizar el símil de Brzezinski, nos ha servido para acercarnos a la naturaleza y al calado auténtico de esa “Unión”, mientras que sobre el tapete se han expuesto las incongruencias del discurso estadounidense y las limitaciones de su política exterior. Democracia y *big stick*, desde la Guerra de Iraq, han vuelto a perder (como ocurriera durante la Guerra del Vietnam, pero quizá de forma más clamorosa, debido a la evidencia de los objetivos económicos) ese lazo de unión que durante tantos años permitió justificar ante la comunidad internacional y ante su propia población la rapacidad de la administración y la oligarquía norteamericanas. Como telón de fondo, la nueva potencia emergente, China, con aliados más o menos circunstanciales (el tiempo lo dirá) que intenta abrir una senda propia para desarrollar todo su potencial.

FUENTES y BIBLIOGRAFÍA ORIENTATIVA

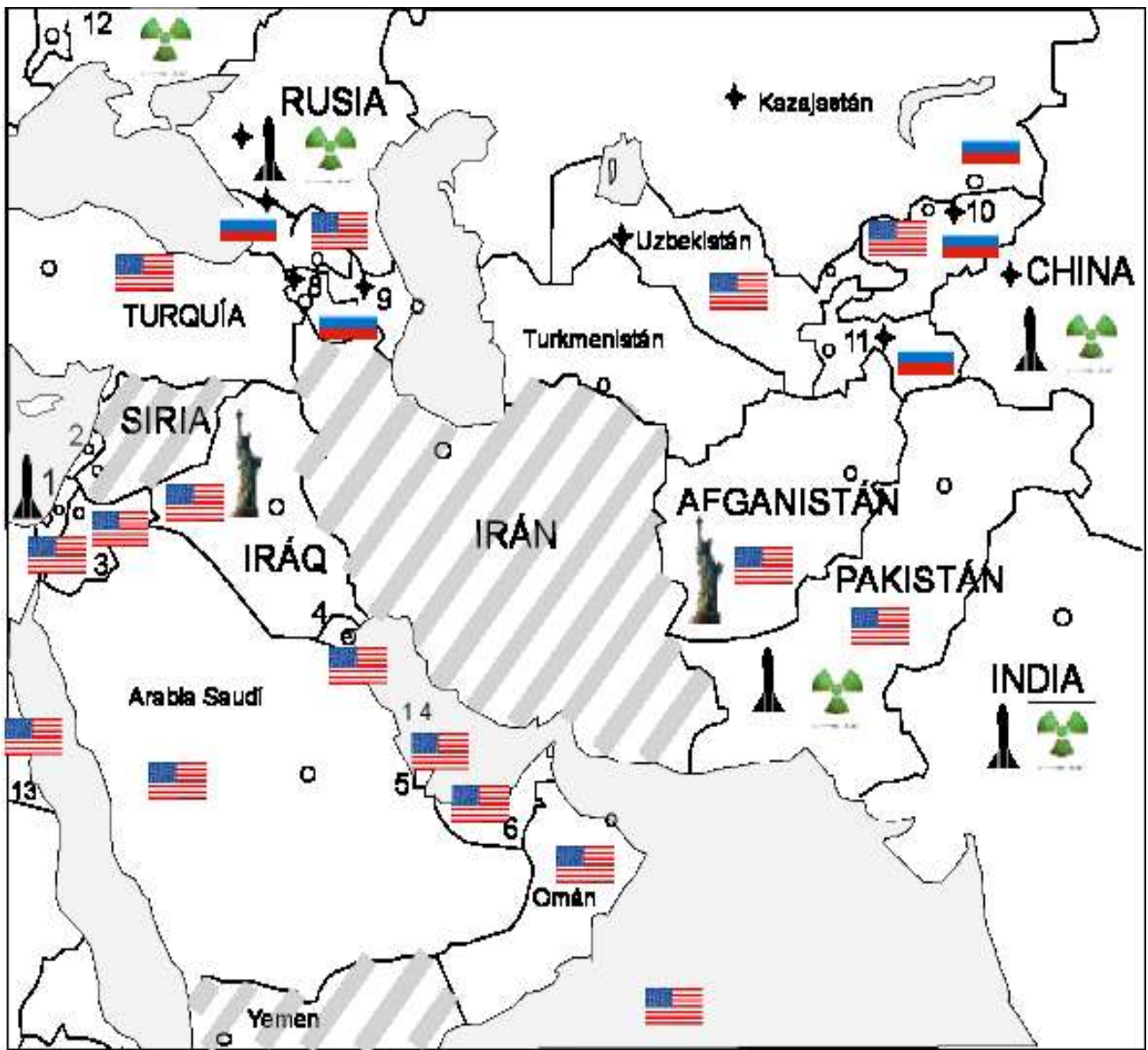
- AAVV. *El Atlas de Le Monde diplomatique*. Valencia, Le Monde Diplomatique, 2003.
BRZEZINSKI, Z. *El gran tablero mundial*. Barcelona, Paidós, 1998.
CASTELLS, M. *La era de la información. (Vol 3). Fin de Milenio*. Madrid, AE, 1999.
COLLON, M. *El juego de la mentira*. Hondarribia, Hiru, 1999.
CHOMSKY, N. *Estados canallas*. Barcelona, Paidós, 2001.
CHOMSKY, N. y EDWARD, S. *Los guardianes de la libertad*. Barcelona, Crítica, 2001.
ESTRELLA, A. *La espada y el orbe*. (fanzine, e.d. no registrada) Cádiz, Colectivo Leviatán, 2002.
HOBSBAWM, E.J. *Historia del siglo XX. (1914-1991)*. Barcelona, Crítica, 1998.
MATO ORTEGA, JM *El Eje y el Mal. Sobre las intenciones no declaradas de EEUU*. “Ubi Sunt?” nº 9. Cádiz, Ubi Sunt ?, Enero 2002, pp. 18-20.
MARTÍNEZ, J. *Revolución e Independencia en el mundo árabe-islámico* “La independencia árabe. Siglo XX, Hª Universal”, Madrid, Hª 16-Temas de hoy, 1998, pp. 7-40.
NOGUÉ, J y RUFÍ, JV *Geopolítica, identidad y globalización*. Ariel, Barcelona, 2001.
SMART, N. (e.d.) *Atlas mundial de las religiones*. Barcelona, Köenemann, 2000.

Periódico *DIAGONAL*, (Septiembre-Diciembre 2005)

Diario *EL MUNDO* (Enero-Febrero 2006)

EL PAÍS (Edición Digital).

<<constramedidas>> y correctivos diversos como método para disciplinar a los medios (...) 5. el <<anticomunismo>> como religión nacional y mecanismo de control” (CHOMSKY y EDWARD: 2001, p.22). Respecto al punto cinco, hay que aclarar que el libro data originalmente de 1988 y que se centra en los medios de comunicación estadounidenses. Con las matizaciones convenientes en función del tiempo y de la situación internacional e interna de cada país, el análisis es válido aún.



Estados en la lista del "Eje del Mal"

AAVV: 2003, p.98.



Estado en posesión de armamento nuclear



Estado con centrales nucleares.

Dic. 2005; <http://www.mityc.es/Nuclear/Seccion/Centrales/Mundo/>



Bases o instalaciones militares de EEUU

AAVV: 2003, p.98.



Estado ocupado por los EEUU.



Presencia militar rusa

AAVV: 2003, p.138 y 150.



País miembro de la Organización de Cooperación de Shangai

AAVV: 2003, p.139.

1. Israel
2. Líbano
3. Jordania
4. Kuwait
5. Qatar
6. Emiratos Árabes
7. Georgia
8. Armenia
9. Azerbaijón
10. Kirguistán
11. Tadjikistán
12. Ucrania
13. Egipto
14. Bahrein

Elaboración Propia.