

*cr. bonu cu
22/1/2006*



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DEPARTAMENTUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE
PROCUROR ȘEF
CABINET
NR.44/C/2006

ORDONANȚĂ 10 ianuarie 2006

Daniel Marius Morar – procuror șef al Departamentului
Național Anticorupție;

Examinând soluția dispusă în dosarul nr.70/P/2004 al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupții privind pe învinuții Marghescu Rodica și Toța Nicolae față de care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, la data de 07 ianuarie 2005, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 11 din Lg.78/2000 și respectiv art. 26 rap. la art. 11 din Lg.78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 cod penal, prin infirmarea rechizitoriului emis în aceeași cauză,

S-AU CONSTAT URMĂTOARELE

Prin ordonanța nr.70/P/2004 emisă la 07 ianuarie 2005 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de învinuții Marghescu Rodica – judecător sindic la Tribunalul Timiș și Toța Nicolae – administrator al S.C. INSOLVENCY SRL Timișoara pentru

săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 11 din Lg.78/2000 și art. 26 rap. la art. 11 din Lg.78/2000.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus infirmarea rechizitoriului nr.70/P/2004 privind pe cei doi învinuiți, prin care s-a reținut că au săvârșit infracțiunile menționate și se dispunea trimiterea în judecată a acestora.

Soluția dispusă prin ordonanța din 07 ianuarie 2005, prin care s-a infirmat rechizitoriul cu același număr, apreciindu-se că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii menționate este nelegală și netemeinică.

În fapt, s-a reținut că învinuita Marghescu Rodica în calitate de judecător sindic, a desemnat ca lichidator judiciar, într-un număr de 7 dosare de reorganizare și faliment, S.C. INSOLVENCY SRL, contrar dispozițiilor procedurale referitoare la incompatibilitate.

În perioada 20 ianuarie 2003 – 29 aprilie 2004, învinuita Marghescu Rodica, prin încălcarea principiilor imparțialității și a cazurilor de incompatibilitate a art. 27 pct.2 din cod proc. civ. a desemnat S.C. INSOLVENCY SRL Timișoara ca administrator sau lichidator judiciar în cauzele în care a declanșat, supravegheat și controlat procedurile de reorganizare judiciară în exercitarea funcției de judecător sindic.

În societatea de lichidare INSOLVENCY SRL era asociat mama judecătorului, sediul social fiind stabilit într-un apartament coproprietatea fiicelor judecătorului, iar ca angajat era fratele acesteia, în plus societatea folosea denumirea profesională de MARGHESCU.

Soluția de scoatere de sub urmărire penală s-a bazat pe două considerente, respectiv:

➤ judecătorul sindic nu are calitatea de subiect activ al infracțiunii prev. de art. 11 din Lg.78/2000, întrucât îndeplinește o funcție publică de interes general, organizând și coordonând procedura reorganizării judiciare și a falimentului, sub autoritatea tribunalului;

➤ învinuita Marghescu Rodica nu a obținut vreun folos necuvenit, întrucât dividendele încasate de mama sa și respectiv vocația sa succesorală la moștenirea acesteia nu este actuală, reprezentând doar o probabilitate viitoare incertă și nesigură.

I. O primă problemă de drept care trebuie clarificată se referă la subiectul activ al infracțiunii prev. de art. 11 din Lg.78/2000:

În dispoziții generale, art. 1 din Lg.78/2000 prevede că, subiectul activ al infracțiunilor încriminate trebuie să exercite o funcție publică, indiferent de modul în care a fost investit, să îndeplinească permanent sau temporar o funcție sau însărcinare și să exercite atribuții de control potrivit legii.

Având în vedere dispoziția cu caracter general care califică subiectul activ al infracțiunilor prevăzute de Legea nr.78/2000 apreciem că, judecătorul sindic exercită o funcție publică de interes general, fiind investit prin lege și prin desemnarea sa de către președintele instanței, conform art. 12 din legea de organizare judiciară.

Argumentul folosit în motivarea soluției, potrivit căruia judecătorul sindic nu poate fi subiect al infracțiunii prev. de art. 11 din Lg.78/2000, tocmai pentru că exercită o funcție publică de interes general este corect dar nu este suficient pentru a concluziona că nu poate fi subiect activ al infracțiunii prev. de art. 11.

Din examinarea textului de lege menționat rezultă că, subiectul activ al acestei infracțiuni este calificat, întrucât, **pe de o parte, trebuie să fi investit cu o atribuție, funcție iar pe de altă parte, să aibă sarcina de a supraveghea, de a controla sau de a lichida un agent economic privat.**

În concluzie, apreciem că sfera subiecților activi este mult mai largă decât cea reținută chiar de procurorul care a emis rechizitoriul, respectiv de a controla și de a supraveghea activitatea de lichidare.

În acest sens, apreciem că textul se referă la activități distincte de supraveghere, de control și/sau de lichidare a agenților economici.

Astfel, poate fi subiect activ al infracțiunii orice persoană care face parte din organele de supraveghere a activității agenților economi. De exemplu: Comisia de supraveghere a activității societăților de asigurare cu capital privat, din cadrul Ministerul Finanțelor.

De asemenea, pot fi subiecți activi ai acestei infracțiuni orice persoană care face parte din organele de control ale statului pe domenii de activitate. De exemplu: Direcția sanitar veterinară, Oficiul pentru protecția consumatorului, Inspekția de protecția muncii, Garda Financiară, Administrațiile Financiare și D.G.F.P. etc.

Cu privire la activitatea de lichidare trebuie analizat dacă judecătorul este organ de lichidare și pe cale de consecință este subiect activ al infracțiunii prev. de art. 11 din lg.78/2000.

Activitatea de lichidare judiciară este reglementată de Lg.64/1995 care în art. 5 prevede că organele care aplică procedura sunt: instanțele judecătorești, judecătorul sindic, administratorul și lichidatorul.

Potrivit aceluiași articol organele prevăzute la alin.1 trebuie să asigure efectuarea cu celeritate a **actelor și operațiunilor prevăzute de prezenta lege**, precum și **realizarea în condițiile legii a drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.**

Din examinarea tuturor dispozițiilor legale prevăzute în Legea nr.64/1995, modificată, rezultă că în secțiuni separate sunt stabilite atribuțiile judecătorului sindic, ale administratorului, lichidatorului și adunării creditorilor, **ceea ce conduce la concluzia că judecătorul sindic este organ de lichidare.**

Mai mult decât atât prin art.100 din Lg.64/1995 (art.114 modificat) lichidarea bunurilor din averea debitor va fi efectuată de lichidator sub controlul judecătorului sindic.

Totodată, în cadrul atribuțiilor, judecătorul sindic poate autentifica actele juridice încheiate de lichidator, soluționează

obiecțiunilor la rapoartele trimestriale, confirmară planului de reorganizare sau lichidare, atribuții care denotă implicarea în mod direct în activitatea de lichidare, prin emitere de acte care confirmă măsurile faptice și juridice luate de către lichidator.

În această interpretare, se are în vedere și dispozițiile evocate mai sus, unde sunt nominalizate organele care intervin în procedura de lichidare, prin acte și operațiuni.

Un alt argument este oferit de prevederile art. 20 (art.26 alin.2 din Lg.64/1995, modificată), potrivit căruia, în exercitarea atribuțiilor de control, judecătorul sindic poate desființa măsurile ilegale luate de administrator **chiar dacă nu au fost contestate**. Această prevedere înlătură susținerea din soluția de scoatere de sub urmărire penală potrivit căreia, judecătorul acționează numai la cererea părților.

Pentru aceste motive, apreciem că judecătorul sindic este investit ca autoritate publică, atât pentru supravegherea activității de lichidare efectuată de administrator și lichidator, cât și pentru controlul acesteia, **făcând parte din organele care efectuează lichidarea atât din punct de vedere juridic, cât și din punct de vedere economic – faptic**, prin încheierea de acte juridice, operațiuni juridice și faptice.

II. În ceea ce privește motivarea din soluția de scoatere de sub urmărire penală, cu privire la obținerea în mod direct sau indirect de foloase necuvenite, potrivit căreia acestea trebuie să fie actuale și certe, apreciem că se interpretează, în mod greșit, cerința prevăzută de art. 11.

Fapta persoanei care desfășoară o activitate de control, supraveghere sau lichidare trebuie să fie **de natură a aduce direct sau indirect foloase necuvenite, ceea ce sugerează că infracțiunea prev. de art. 11 este o infracțiunea de pericol și nu de rezultat**. Extrapolarea motivației la vocația succesorală a învinuitei este străină cerinței prevăzută de text care nu presupune dovedirea unui folos necuvenit, actual și cert.

III. Din examinarea actelor de urmărire penală rezultă că în aceeași cauză sunt atașate mai multe sesizări împotriva aceluiași judecător Marghescu Rodica, în legătură cu modul de lichidare a S.C. COMTIM S.A.

Au fost efectuate acte premergătoare de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.147/P/2003, declinat la Departamentul Național Anticorupție, prin ordonanța din 16 iunie 2004, din care rezultă indicii că judecătorul sindic Marghescu Rodica a validat în cadrul procedurii de reorganizare și lichidare judiciară a COMTIM S.A. vânzarea subevaluată de active din averea debitoare, realizată de lichidatorul desemnat în cauză–PrincewaterhouseCoopers Management SRL – Filiala Timișoara, care a fost realizată exclusiv prin negociere directă, motivându-se păstrarea unității funcționale, care ulterior nu a fost dovedită.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri, judecătorul sindic Marghescu Rodica a confirmat vânzarea de drepturi litigioase asupra unui imobil revendicat de Eugen Szekely, cu domiciliul în Ottawa, Canada, 13A Howick Place, K1S3S4, care trebuia indisponibilizat, începând cu data de 14 februarie 2001, conform art. 20 din Legea nr.10/2001 și pct.20.1 din Normele metodologice de aplicare a acestui act normativ, aprobate prin H.G. nr.498/2003 și în consecință exclus de la aplicarea Legii nr.64/1995, rezultând indicii privind săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Totodată, în privința acestei vânzări sunt incidente și dispozițiile art. 10 lit. a din Lg.78/2000, având în vedere prețul nesperios și derizoriu la care s-a făcut cesiunea.

Se vor efectua verificări și cu privire la încheierea emisă de judecătorul sindic Marghescu Rodica, prin care s-a dispus intabularea în favoarea S.C. AGROTORVIS SRL a bunurilor, a căror vânzare a fost aprobată prin încheierea nr.1921/C/15 noiembrie 2001 care a fost invalidată prin decizia nr.241/R/12 martie 2004.

Rezultă indicii de săvârșire a infracțiunilor menționate, întrucât judecătorul sindic Marghescu Rodica a admis cererea formulată de lichidator, privind vânzarea directă a unor imobile din

proprietatea debitoarei și a aprobat vânzare a 24 de active, bunuri imobile cu prețul de 3,2 milioane USD către S.C. COMTIM GROUP SRL (proces-verbal din 10 iunie 2004 încheiat conform art. 224 cod proc.pen., vol. V, fila 7-13).

Sunt indicii de săvârșirea a infracțiunii de abuz în serviciu în dauna debitoarei S.C. COMTIM S.A. și a creditorilor, cât și fals și uz de fals, întrucât dispoziția de intabulare este contrară realității.

Prin rechizitoriul nr.70/P/2004 se dispune neînceperea urmăririi penale față de judecătorul sindic Marghescu Rodica sub aspectul săvârșirii infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție prev. de art. 10 lit. a din Lg.78/2000, apreciindu-se că nu rezultă probe sau indicii temeinice care să dovedească scopului circumstanțiat al obținerii de foloase necuvenite, prin vânzarea subevaluată de active din averea debitoarei S.C. COMTIM S.A.

De asemenea, se reține că urmează să se dispună disjungerea și declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea continuării cercetărilor sub aspectul infracțiunilor de abuz în serviciu. (dosar înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara sub nr.147/P/2003).

Prin ordonanța din 07 ianuarie 2005, deși a fost infirmat rechizitoriul, s-a dispus doar scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților, neluându-se nici o măsură cu privire la disjungerea și declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul nr.147/P/2003 fiind atașat și în prezent la dosarul nr.70/P/2004 (vol.V).

Soluția de neîncepere a urmăririi penale este și netemeinică, fiind enunțată doar pe baza probatoriilor efectuate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Pentru aceste motive, soluția de scoatere de sub urmărire penală este netemeinică și nelegală, motiv pentru care se va dispune infirmarea în întregime a ordonanței 70/P/07 ianuarie 2005, infirmarea rechizitoriului nr.70/P/2004, redeschiderea și reluarea urmăririi penale și continuarea urmăririi penale cu privire la modul de reorganizare și lichidare a S.C. COMTIM S.A.

În cadrul urmăririi penale va fi reevaluat întreg materialul probator cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 11 din Lg.78/2000, pentru care este începută urmărirea penală față de judecătorul sindic Marghescu Rodica și săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 rap. la art. 11 din Lg.78/2000, pentru care este începută urmărirea penală față de Toța Nicolae.

În completarea probatoriului, se va solicita de la Ministerul Justiției materialul de control întocmit de Inspekția judiciară, din care rezultă că S.C. INSOLVENCY SRL folosea denumirea profesională de MARGHESCU.(vol.II, fila48).

Din ansamblul actelor de urmărire penală, rezultă că S.C. INSOLVENCY SRL a fost înlocuită, din cauzele judecătorului sindic Marghescu Rodica, după efectuarea controlului

În ceea ce privește sesizările formulate de către Szekely Eugen, Asociația Cuponul și A.V.A.S (creditori al S.C. COMTIM S.A.) se va disjunge cauza și, după analizarea actelor premergătoare efectuate, se va întocmi plan de anchetă pentru verificarea tuturor aspectelor sesizate, cu privire la modul de vânzare a activelor S.C. COMTIM S.A. și posibilele acte de conivență existente între judecătorul sindic Marghescu Rodica și Radu Bufan – lichidator la PrincewaterhouseCoopers Management SRL – Filiala Timișoara.

Având în vedere cele arătate mai sus,

În baza dispozițiilor art. 270 lit. c, art.273, art.220, art.265 cod proc. pen.,

DISPUN:

I. Infirmarea ordonanței nr.70/P/2004, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Marghescu Rodica infracțiuni prev. de art. 11 din Legea nr.78/2000 și a învinuitului Toța Nicolae pentru infracțiunea prev. de art. 26 rap. la art. 11 din lg.78/2000, redeschiderea și reluarea urmăririi penale pentru infracțiunile menționate.

II. Infirmarea rechizitoriului nr.70/P/2004, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei Marghescu Rodica pentru infracțiunea prev. de art. 11 din Legea nr.78/2000 și a inculpatului Toța Nicolae, pentru infracțiunea prev. de art. 26 rap. la art. 11 din Legea nr.78/2000 și continuarea urmăririi penale conform pct.I.

III. Infirmarea rechizitoriului 70/P/2004 și în ceea ce privește neînceperea urmăririi penale, disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și continuarea cercetărilor față de făptuitorii Marghescu Rodica și Radu Bufan cu privire la lichidarea S.C. COMTIM S.A., rezultând indicii de săvârșire a infracțiunilor prev. de art. 246 rap. la art. 17 lit.d din Lg.78/2000, art. 288 cod penal, art.289 cod penal, art. 10 lit.a din Legea nr.78/2000

IV. Se stabilește termen **01 martie 2006** de soluționare a cauzei, în ceea ce privește pct. I al prezentei ordonanțe și termen intermediar, în ceea ce privește faptele prevăzute la pct. III al prezentei ordonanțe.

V. Soluția se comunică învinuiților și persoanelor vătămate Szekely Eugen, Asociația Cuponul și A.V.A.S.

VI. Dosarul se trimite – spre competentă soluționare – Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupției.

PROCUROR ȘEF