

ROMANIA
JUDECATORIA TIMISOARA
DOSAR NR. 12552/2004

SENTINTA CIVILA NR. 2794
SEDINTE PUBLICA DIN 10.03.2005
PRESEDINTE : VIDU STELIAN
GREFIER : RADU GRECU

Pe rol se afla solutionarea actiunii civile formulate de reclamantii Szekely Eugen si Szekely Gratian impotriva paratilor SC Comtim SA reprezentata de SC PricewaterhouseCoopers Management Consultants SRL Bucuresti si SC Agrotorvis SRL Timisoara, avand ca obiect constatare nulitate absoluta.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta pentru reclamantii lipsa av. Gant Dumitru, pentru parata SC Comtim SA reprezentata de SC PricewaterhouseCoopers Management Consultants SRL Bucuresti se prezinta c.j. Ovidiu Covasala, pentru parata SC Agrotorvis SRL Timisoara se prezinta av. Ligia Trocan.

Procedura completa.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care se constata depusa la dosar prin registratura instantei, o cerere formulata de catre reclamantul Szekely Eugen prin mandatar prin care acesta renunta la capatul de cerere formulat, referitor la incalcarile Legii nr. 64/1995, republicata, ce s-au produs in cadrul dosarului lichidarii SC Comtim SA si care au avut ca obiect contractul de cesiune de creanta.

Instanta pune in discutia partilor exceptia lipsei interesului in promovarea actiunii precum si exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantilor invocata de catre parata SC Comtim SA prin intampinare.

Avocatul reclamantilor solicita respingerea exceptiei lipsei interesului, aratand ca interesul reclamantilor consta in restituirea imobilului liber de orice sarcini, asa cum prevede Legea nr. 10/2001, iar contractul de cesiune de creanta greveaza imobilul, in conditiile in care de-a lungul timpului au fost aduse imbunatatiri acestuia. Totodata solicita respingerea exceptiei lipsei calitatii procesuale active a reclamantilor.

Reprezentantul paratei SC Comtim SA solicita admiterea exceptiei lipsei interesului, aratand ca reclamantii nu justifica un interes, intrucat contractul de cesiune de creanta este unul aleatoriu, existand sansa de a castiga sau de a pierde, el nefiind in sensul Legii nr. 10/2001 o sarcina. Cat priveste imbunatatirile aduse imobilului acestea nu pot fi proprietatea reclamantilor, intrucat ar duce la imbogatirea lor fara justa cauza. De asemenea solicita instantei admiterea exceptiei lipsei calitatii procesuale active.

Reprezentanta paratei SC Agrotorvis SRL solicita instantei admiterea exceptiilor invocate, aratand ca este de acord cu argumentele aduse de reprezentantul paratei SC Comtim SA.

Instanta ramane in pronuntare asupra exceptiilor invocate.

INSTANTA

Deliberand asupra cauzei de fata, constata ca:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Judecatoriei Timisoara sub nr.12552/17.09.2004, reclamantii Szekely Eugen si Szekely Gratian au chemat in judecata pe paratii S.C. PricewaterhouseCoopers Managements Consultants S.R.L. in reprezentarea S.C. Comtim S.A. si S.C. Agrotorvis SRL Timisoara, solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa constata nulitatea absoluta a contractului de cesiune de creanta incheiat de parate la data de 13.12.2001, pentru cauza ilcita.

In motivarea cererii lor, reclamantii au aratat ca intre parate s-a incheiat la data de 13.12.2001 un contract de cesiune de creanta privind sediul Comtim S.A. (in lichidare); ca acest contract a fost perfectat cu scopul de a obtine un profit; ca paratele au incheiat acest contract incalcanad in mod flagrant dispozitiile exprese ale Legii nr.10/2001, care stipuleaza in mod expres ca masurile reparatorii au un caracter de complinire si se aplica cu prioritate, ele prevaland asupra altor proceduri; ca, in consecinta, imobilele preluate abuziv (ca si cel de fata) nu pot intra in averea debitorului (a Comtimului) in cazul declansarii falimentului, potrivit Legii nr.64/1995; ca, intrucat imobilul nu face parte din patrimoniul Comtimului, al carui administrator era parata I, aceasta nu putea sa dispuna sub nici o forma asupra acestui imobil; ca, desi paratele cunoasteau aceasta dispozitie legala, au incheiat acest contract incalcanad astfel dispozitiile exprese ale legii; ca, intrucat imobilul a fost preluat fara titlu valabil, reclamantii si-au pastrat calitatea de proprietari, pe care au avut-o la preluare; ca nulitatea absoluta poate fi invocata de catre orice persoana interesata, iar reclamantii, in calitate de proprietari, au interesul ca imobilul sa fie restituit fara nici o sarcina; ca prin hotararile pronuntate, imobilul le-a fost restituit si au intrat in posesia lui, indeplinind si formalitatile de publicitate imobiliara.

In drept s-au invocat art.948 pct.4, art.966 si 968 C.civ., cap.I, pct.1, lit.f din Normele metodologice privind aplicarea Legii nr.10/2001.

Pentru termenul din 14.10.2004 a depus intampinare parata S.C. Comtim S.A. (in lichidare) prin lichidator S.C. PricewaterhouseCoopers Managements Consultants S.R.L. prin care a solicitat respingerea actiunii reclamantilor, invocandu-se in primul rand exceptia lipsei calitatii procesuale active a acestora, pe motiv ca nu se justifica interesul lor vis-à-vis de obiectul contractului de cesiune de creanta. Prin acest contract s-au cesionat drepturi pe care S.C. Comtim S.A. (in lichidare) le avea la momentul incheierii contractului cu privire la imobilul situat in Timisoara, str. Liviu Gabor nr. 1 si nicidecum drepturile reclamantilor asupra imobilului. S-a mai aratat, in sustinerea exceptiei invocate, ca reclamantii nu au aratat care sunt drepturile lor care au fost lezate si nici atingerile aduse acestora prin contractul de cesiune de creanta, pentru a-si putea justifica calitatea de parte interesata. Totodata, pe fondul cauzei, s-a mentionat ca reclamantii au invocat un temei legal care nu exista la momentul incheierii contractului de cesiune de creanta, respectiv prevederile Cap.I pct.1 lit.f si art.2,

pct. B din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.10/2001, care au fost publicate in Monitorul Oficial la data de 14.05.2003, in timp ce contractul de cesiune a fost incheiat la data de 13.12.2001. S-a precizat, de asemenea, ca prevederile Cap.I. pct.1 lit.f din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.10/2001 nu sunt aplicabile in speta, intrucat imobilul nu a intrat niciodata in averea debitoare S.C. Comtim S.A. dat fiind ca acesta s-a aflat pana la restituirea sa in natura catre reclamanti in proprietatea Statului Roman, parata S.C. Comtim S.A. avand doar calitatea de administrator. Prin urmare, parata S.C. Comtim S.A. era in imposibilitate de a transmite proprietatea asupra imobilului prin contractul de cesiune de creanta incheiat. Sub aspectul legalitatii contractului de cesiune de creanta, s-a mentionat ca obiectul sau il reprezinta cedarea drepturilor pe care S.C. Comtim S.A. (in lichidare) le avea asupra imobilului situat in Timisoara, str. Liviu Gabor, nr.1. Aceste drepturi cesionate rezulta din calitatea S.C. Comtim S.A., in lichidare, de administrator al imobilului, calitate pe care a exercitat-o de peste 20 de ani, perioada in care a realizat o serie de transformari si modificari ale imobilului, care s-ar ridica la 5.081.785.787 lei, potrivit expertizei efectuate in dosarul nr. 7328/C/2003 al Curtii de Apel Timisoara. Parata a mentionat si faptul ca inclusiv instanta de judecata, in cadrul dosarului 7328/C/2003, aflat pe rolul Curtii de Apel Timisoara, a considerat ca fiind valabil contractul de cesiune, din moment ce, luand cunostinta de acesta, a inlocuit in cauza parata S.C. Comtim S.A. (in lichidare) cu cesionara S.C. Agrotorvis S.R.L.

In drept s-au invocat prevederile Legii nr.10/2001 si Normele metodologice de aplicare ale acesteia.

Pentru termenul din 11.11.2004 a depus intampinare parata S.C. Agrotorvis SRL prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata si nelegala, aratand ca scopul contractului de cesiune incheiat este licit, atata timp cat partile au urmarit sa ofere drepturile litigioase cu privire la imobilul situat in Timisoara, str.7 Aprilie 1929 (actualmente str. Dr. Liviu Gabor) si nu proprietatea imobilului, cum, in mod eronat, sustin reclamantii; ca la data incheierii contractului a carui anulare se solicita, pe rolul Judecatoriei Timisoara exista dosarul nr. 24748/2001, care avea ca obiect obligatie de a face, intemeiata pe dispozitiile art. 1073-1075 si 1079 C.civ., drept pentru care, reclamantii, intemeindu-si actiunea ce face obiectul prezentului dosar pe prevederile Legii nr.10/2001 si ale Normelor de aplicare ale acestui act normativ, incearca sa induca instanta in eroare, aceste prevederi invocate nefiind aplicabile si nici macar incidente in cauza la data incheierii contractului; ca, privitor la valabilitatea si legalitatea contractului de cesiune de creanta, acesta a fost validat de catre judecatorul sindic care, prin incheierea nr. 1921/CC/15.11.2001 a aprobat vanzarea unor active si a drepturilor litigioase ce fac obiectul contractului de cesiune, iar prin incheierea nr.2355/CC/13.12.2001 a confirmat cesiunea de creanta pentru suma de 80.000 U.S.D.; ca prin incheierea de sedinta din data de 10.06.2004 Curtea de Apel Timisoara, in cadrul dosarului nr.7328C/2003, in baza contractului de cesiune, a dispus scoaterea din cauza a S.C. Comtim S.A. (in lichidare) si introducerea in cauza, in calitate de parata, a numitei S.C. Agrotorvis S.R.L. Timisoara.

Pentru termenul din data de 13.01.2005 reclamantii au depus un script, denumit precizari, prin care au subliniat incidenta in speta a art.20 alin.1, art. 2 alin.2 din Legea nr.10/2001, art.20.1 si art.1 pct.f din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.10/2001. In raport de prevederile Legii nr.10/2001, invocate anterior, reclamantii au caracterizat refuzul initial de restituire in natura a imobilului ca fiind unul ilegal. Totodata, privitor la contractul de cesiune de creanta incheiat intre parate la 13.12.2001, s-a aratat ca acesta a fost perfectat nu numai cu incalcarea prevederilor exprese ale Legii nr.10/2001 si a Normelor sale de aplicare, dar si cu incalcarea prevederilor art. 102 ale Legii nr. 64/1995, republicata. Sub acest ultim aspect, s-a precizat ca vanzarea drepturilor litigioase pentru suma de 80.000 U.S.D. nu a fost niciodata publicata in vreun ziar local de larga difuzare, ea fiind astfel lovita de nulitate absoluta, potrivit art. 102 alin.5 din Legea nr.64/1995 republicata. Asupra naturii contractului de cesiune de creanta, reclamantii s-au pronuntat in sensul ca acesta ar reprezenta o vanzare deghizata a imobilului revendicat prin procedura reglementata de Legea nr.10/2001. S-a mai sustinut de asemenea ca, fata de valoarea de inventar a imobilului de 736.982 U.S.D., lichidatorul S.C. Comtim S.A., in cunostinta de cauza (cu intentie), a oferit paratei S.C. Agrotorvis S.R.L. un castig net de 775 % calculat in raport de suma de 80.000 USD, ce reprezinta costul contractului a carui anulare se solicita, iar Legea 78 bis din 8.05.2000 califica o asemenea tranzactie ca fiind o infractiune asimilata infractiunilor de coruptie, ce se pedepseste cu inchisoarea de la 5 la 15 ani si interzicerea unor drepturi. Reclamantii au mai precizat ca in cadrul dosarului nr.7328/C/2003 s-a dispus, urmare a contractului de cesiune de creanta, prin incheierea din 10 iunie 2004, scoaterea din cauza a lichidatorului si a S.C. Comtim S.A. si introducerea in cauza a S.C. Agrotorvis S.R.L. (spre deosebire de dosarul nr. 8532/C/2000, in cadrul caruia nu s-a luat o asemenea masura) solutie ce a facut obiectul recursului promovat impotriva Deciziei civile nr. 1677 pronuntate in dosarul nr. 7328/C/2003.

Fata de exceptia lipsei interesului pusa in discutie, instanta o considera intemeiata.

Pentru a se ajunge la aceasta concluzie s-a retinut ca la data de 13.12.2001 intre parate s-a perfectat un acord de vointe denumit "contract de cesiune de creanta" (filele 30-33), avand ca obiect transmiterea de catre parata S.C. Comtim S.A. prin lichidator SC PricewaterhouseCoopers Management Consultants SRL Bucurest, in calitate de cedent, catre parata SC Agrotorvis SRL Timisoara, in calitate de cesionar, a creantei constand in drepturile litigioase ce ar putea fi obtinute in urma solutionarii procedurilor litigioase mentionate in preambulul contractului (definite de catre parti ca fiind drepturile cedentului asupra sediului S.C. Comtim S.A. din loc. Timisoara, str. 7 Aprilie 1929, nr. 1, gravate de o situatie litigioasa, precum si obligatiile ce ar putea rezulta in sarcina cedentului in urma solutionarii procedurilor litigioase), pretul cesiunii fiind de 80.000 USD.

Privitor la situatia litigioasa, in preambulul aceluasi contract, s-a mentionat ca sediul S.C. Comtim S.A., situat in loc. Timisoara, str. 7 Aprilie 1929, nr. 1, face

obiectul a doua proceduri de restituire, o actiune in revendicare pe calea dreptului comun si o notificare de restituire conform Legii nr. 10/2001.

Ca efect al acestui contract, cedentul s-a obligat ca, in cazul solutionarii in favoarea acestuia a procedurilor de restituire si a obtinerii titlului de proprietate asupra sediului S.C. Comtim S.A., sa transmita cesionarului dreptul de proprietate corespunzator. In ceea ce priveste persoana cesionarului, in sarcina acestuia a fost instituita obligatia de a achita toate cheltuielile aferente continuarii procedurilor, avand ca obiect drepturile litigioase.

Mentionam ca actul juridic anterior mentionat a fost confirmat de catre Judecatorul sindic prin incheierea nr. 2355/CC/13.12.2001 din dosarul nr. 12160/com/s/2001 a Tribunalului Timis – Sectia Comerciala (fila 20), dupa ce anterior a fost aprobata vanzarea drepturilor litigioase asupra sediului S.C. Comtim S.A. (in lichidare) aflat in str. 7 Aprilie 1929, nr. 1, loc. Timisoara, prin incheierea nr.1921/CC/15.11.2001 din dosarul nr.11140/com/s/2001 al Tribunalului Timis – Sectia Comerciala (filele 17-19).

Asa cum rezulta din continutul deciziei nr. 347 a Curtii de Apel Timisoara (filele 74-81) din 23 aprilie 2004, pronuntata in dosarul nr. 8532/C/2004, a fost admis recursul reclamantilor Szekeley Eugen si Szekeley Gratiu Eugen impotriva deciziei civile nr. 2254/14.09.2000, pronuntata de Tribunalul Timis in dosarul nr. 5974/C/2000, fiind modificata in totalitate decizia recurata, in sensul ca au fost respinse ca neintemeiate apelurile declarate de numitii Consiliul Local Timisoara si S.C. Comtim S.A. Timisoara, prin lichidator SC PricewaterhouseCoopers Management Consultants SRL Bucuresti impotriva sentintei civile nr. 1137/24.01.2000, pronuntata de Judecatoria Timisoara in dosarul nr. 16356/1999. Prin aceasta ultima hotarare s-a constatat ca imobilul situat in loc. Timisoara, str. Galati nr. 1, evidentiat in C.F. nr. 425 Timisoara, nr. top 1098, a trecut in proprietatea Statului Roman in mod abuziv, fara titlu. Totodata (asa cum rezulta din continutul aceleiasi decizii a Curtii de Apel) prin sentinta primei instante s-a dispus si rectificarea C.F. nr. 425 Timisoara, nr. top. 1098, in sensul radierii dreptului de proprietate al Statului Roman, precum si a dreptului de administrare constituit in favoarea S.C. Comtim Holding S.A. Timisoara si inscrierea dreptului de proprietate al reclamantilor in cote de 1/2 parte pentru fiecare.

Prin dispozitia de restituire nr. 30/4709 din 04.06.2004 (fila 82) parata S.C. Comtim S.A. in lichidare a solutionat notificarea reclamantilor nr. 30/9221 din 18.06.2001, in sensul restituirii in natura catre acestia a imobilului situat in loc. Timisoara, str. Liviu Gabor (fosta Galati, fosta 7 Aprilie 1929), nr. 1.

In baza acestei dispozitii, reclamantii si-au intabulat dreptul de proprietate in cartea funciara, fapt certificat de copia C.F. nr. 425, Timisoara, aflata la filele 37-38.

Se retine ca orice actiune in justitie trebuie sa fie utila autorului sau, ceea ce presupune ca acesta trebuie sa urmareasca un "folos" material sau moral de pe urma procesului declansat.

In speta, reclamantii, in contextul in care au reintrat in posesia si proprietatea imobilului identificat prin C.F. nr. 425 Timisoara, nr. top. 1098 (asa cum rezulta din starea de fapt retinuta si insasi pozitia acestora exprimata in

continutul cererii introductive) au indicat ca interesul actiunii pendinte este restituirea imobilului fara nici o sarcina.

Analizand piesele dosarului, se constata ca reclamantii nu au probat existenta unei sarcini de natura sa greveze imobilul identificat prin C.F. nr. 425, Timisoara, nr. top 1098. (a se vedea in acest sens si extrasul de C.F. de la fila 51). Apreciem, de asemenea, ca invocarea unei situatii litigioase care ar "greva" imobilul restituit reclamantilor, in care ar fi implicate paratele, nu poate sustine prezentul demers judiciar al reclamantilor, ce tinde la anularea contractului incheiat la data de 13.12.2001. Pe de alta parte, contractul de cesiune de creanta, in sine, nu agraveaza in nici un fel situatia reclamantilor(Si astfel nu poate fi calificat ca o sarcina. Din contra, avand ca obiect drepturi litigioase, reclamantii ar fi putut recurge la retractul litigios si astfel ar fi putut paraliza eventualele tendinte speculative urmarite.), atata timp cat acest act juridic nu face decat sa transmita drepturile pe care parata S.C. Comtim S.A., in lichidare, le-ar putea dobandi in urma procedurilor litigioase ce poarta asupra imobilului anterior individualizat si care, oricum, trebuie sa fie onorate indiferent de titularul acestora, parata SC Comtim SA reprezentata de SC PricewaterhouseCoopers Management Consultants SRL Bucuresti sau parata SC Agrotorvis SRL Timisoara.

In raport de cele aratate, concluzionam in sensul ca actiunea promovata de catre reclamanti este lipsita de suportul unui interes actual.

Pe cale de consecinta, in baza art. 137 C.pr.civ., instanta admite exceptia lipsei interesului invocata si, drept urmare, va respinge actiunea reclamantilor.

Referitor la exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantilor, se constata ca aceasta a fost intemeiata pe lipsa interesului acestora in promovarea actiunii.

Prin urmare, desi altfel intitulata, apararea invocata de catre parata SC Comtim SA reprezentata de SC PricewaterhouseCoopers Management Consultants SRL Bucuresti, tinde la respingerea actiunii, in considerarea lipsei interesului reclamantilor, imprejurare ce ne determina sa apreciem ca aceasta se contureaza ca fiind in realitate o exceptie a lipsei interesului, careia instanta i-a dat eficienta, asa cum s-a aratat.

La dosar a fost depusa si o cerere formulata de catre reclamantul Szekely Eugen prin mandatar Nicoleta Mariana Georgescu (fila 50) de scoatere din cauza a celui alt reclamant Szekely Gratian, pe motivul ca cel din urma ar fi cedat primului cota sa parte din dreptul de proprietate, urmare a schimbului imobiliar nr. 39750/2004.

Avand in vedere ca "scoaterea din cauza" a unei persoane nu poate fi decat expresia manifestarii sale de vointa, in conditiile art. 246 C.pr.civ., instanta nu va da curs acestei solicitari.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de catre reclamantii Szekely Eugen cu domiciliul ales in loc. Timisoara, b-dul V.Babes, nr. 23, ap. 2, si Szekely Gratian, domiciliat in loc. Timisoara, b-dul Gen. Dragalina, nr. 34, ap. 29, impotriva paratelor SC Comtim SA, cu sediul in loc. Timisoara, str. Memorandului, nr. 96, reprezentata de SC PricewaterhouseCoopers Management Consultants SRL Bucuresti, cu sediul in loc. Bucuresti, str. Costache Negri, nr. 1-5, sector 5 si SC Agrotorvis SRL, cu sediul in loc. Timisoara, str. Polona, nr. 4, avand ca obiect constatare nulitate absoluta.

Cu apel in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 10.03.2005.

Presedinte
Stelian Vidu



Rd S.V./Dact. R.G./11.04.2005/
Tex.