

## Ridícula defensa de la Ría

El día 11/2/02 aparece un artículo en el FARO del señor director del Instituto de Investigaciones Marinas que se opone al progreso de Vigo con argumentos y declaraciones que se merecen al menos mi rechazo.

1. Trata de confundir al lector, no sé si astutamente con metros y kilómetros cuadrados. Los 60.000 m.2 que como mínimo precisa con urgencia el puerto de Vigo de los 170.000.000 m.2 que, según él, tiene la ría suponen un 0´000353% de superficie a ocupar que casa con su irónica "poca cosa" pero sin comillas.

2. Afirma que "las empresas no son eternas". Brillante descubrimiento que derrumba toda su tesis contra la supuesta barrabasada según sus palabras del relleno. Los puertos, si son buenos y bien situados cómo el de Vigo sí que son casi eternos y en el caso de nuestra ciudad es el único seguro de vida a largo plazo.

3. Su visión de futuro es propia de un científico mal informado. Da a la acuicultura y al marisqueo más importancia que al puerto y parece que ignora que concretamente la acuicultura es una empresa y por tanto según su escrito no es eterna y así es. Todos sabemos de los pasados problemas con el depredador y contaminante mejillón y del actual gravísimo problema de cría de lubina y dorada que van camino de la ruina por la ingente producción de Grecia que arrasa con sus precios. En China no tienen a quien vender su enfermo langostino y la pesca cultivada en el lago Victoria pudre los fondos del lago.

4. Comparar la ría y el puerto de Vigo con otros es como mínimo una boutade (unha parvada, en enxebre).

La ría es la mejor del mundo para nosotros y posible motivo de risa para un carioca, un sanfranciscano o un australiano y comparar nuestro puerto con Barcelona es como mínimo estrafalario.

5. El apocalipsis que presenta es totalmente infundado. Hace unos 15 años la dársena de Bouzas era un inmundo estercolero de gasoil y detritus y nuestros chicos de entonces de la escuela de vela, muchos de ellos grandísimos patrones, lo pueden atestiguar, no quiere decir que esté hoy impoluta pero sí que vamos mejorando aunque sea más lentamente que lo que todos quisiéramos. Incluso a nivel mundial sino lean al Dr. Lomborg ni los recursos están agotados ni jamás hubo menos hambre en la humanidad aún a pesar de su crecimiento y muchísima miseria existente.

Cierto que desaparecen especies de fauna y flora pero otras se regeneran y crean y la protección de especies crea muchas veces el efecto inverso. Los conejos y canguros de Australia y las focas de Canadá son ejemplos negativos de protección como lo sería en las rías si se permiten más mejilloneras. Así que menos monos.

6. Insiste el articulista que somos de la raza de Atila y yo ahí concuerdo con su ignorancia histórica porque no es ningún desdoro ya que aquel fue un tipo cojonudo. El malo era su puñetero caballo que contaminaba todo lo que pisaba. También contaminan palabras y plumas mucho más que un 0´000353% de relleno.

7. Por último deja dicho artículo una cosa clara y conocida por todos: científicos y economistas viven en mundos antagónicos.

Pero sin embargo este señor va asimilando ya premisas económicas fundamentales pues dice: "El dinero interesa hacerlo ayer" ¡Qué razón tiene pues de lo contrario ni él ni yo podríamos

cobrar hoy! No exagere hombre. Le deseo que viva usted esos 50 años con salud y mejor talante.

Antonio Vázquez -Vigo

© FARO DE VIGO, 2002. Todos los derechos reservados