

名称：评论描述基督生平的电影

作者：陈大伟

写作时间：04年04月

请各位读者留意！本人保留版权。各位请勿擅自储存或复制给别人。愿神祝福和监察各位读者！

最近不论美国、香港抑或其它地方，很多天主教和基督教人士都谈论美国影星米路吉逊(Mel Gibson)投资和执导的「受难曲」(The Passion Of The Christ)。大部分天主教人士(包括教宗)都赞许这套电影，至于基督教人士则毁誉参半。当看完这套电影后，笔者希望跟其它主内肢体一样分享意见，作为主内的互相参考和劝勉。

这套电影是笔者观看的第四套描述基督生平的电影，之前三套分别是「耶稣传」、「万世巨星」和「万世救主」。当我观看「耶稣传」时，我不熟识基督生平，我只是知道这套电影主要根据路加福音的内容拍摄。「万世巨星」是我读大专时购买录像带观看的，那时我对基督生平已经有一定的认识。这套电影以特别的音乐歌曲手法拍摄，有些主内肢体看完录像带后认为这套电影不根据圣经；我却认为不应该纯粹根据圣经内容观看它，我们还应该观看电影工作人员的拍摄和表达方法。至于「万世救主」则尝试结合四福音的内容表达整个基督生平，当中有圣经没有的内容、亦有明显不合乎圣经的内容。当我看「受难曲」之前，我看过一些正面和负面的评论，负面的评论包括：高举耶稣的母亲马利亚、有些情节明显不合乎圣经、过分暴力和血腥、反犹太人……这些评论和以往观看上述电影的经验陪伴着我观看这套电影。

笔者认为这套电影比上述三套电影更详细描述马利亚的心路历程和与耶稣之间的关系，导演可能借这些情节突显马利亚在耶稣生命中的重要性。作为天主教徒的导演铺排这些情节是可以理解的；但是，笔者不觉得这些情节将马利亚神圣化。试问有那位母亲看见亲生儿子受这么多痛苦而不上前帮他一把呢？试问有那位孝顺儿子为了避免母亲伤心而不表现坚强呢？如果我们将这些情节解释为导演将马利亚神圣化，就似乎有点儿矫枉过正了。对于有些观众认为有些情节明显不合乎圣经，笔者绝对同意；但是上述三套电影都有些情节明显不合乎圣经，特别是「万世巨星」。如果我们只是基于这个原因批评和不观看这套电影，这样其余三套电影是否应该得到同样的对待呢？之后会不会有人愿意开拍描述基督生平的电影呢？有些错误情节可能是导演刻意表达他的神学观念，有些可能是无心之失。正如之前所说，导演是天主教徒。基督徒之间的神学观念尚且不会完全相同，何况天主教徒呢？而且笔者从这套电影看见导演已经尽量根据四福音的内容拍摄，甚至语言都尽量依照当时人物的语言，这方面是其余三套电影所没有的。如果我们漠视导演在这些方面作出的努力而只着眼于当中小部分的错误情节，这样作为天主教或基督教徒的我们为何还要继续开拍描述基督生平的电影呢？

至于电影过分暴力和血腥，这些可能是当时耶稣受苦时的真实情况。其余三套电影可能基于观众接受程度而将暴力和血腥情节避重就轻。所以，与其说这套电影过分暴力和血腥，倒不如说其余三套电影不能够真实地反映当时的情况。至于反犹太人的情节，这些都是根据四福音内容拍摄的。任何正确描述基督生平的电影都会有反犹太人的情节，况且笔者认为这套电影描述罗马帝国士兵的丑恶比犹太人更突出；所以，与其批评这套电影反犹太人，倒不如批评这套电影反意大利人。

当我们以上述理由批评「受难曲」时，我们是否同时批评自己呢？当我们批评电影过分高举马

利亚时，我们是否批评自己过分忽略马利亚的角色和她对耶稣受苦的反应呢？当我们批评电影的错误情节误导我们时，我们是否批评自己对基督生平的认识不足，以致容易被误导呢？当我们批评电影过分暴力和血腥时，我们是否批评自己轻看当时耶稣所受的苦楚呢？当我们批评电影反犹太人时，我们是否批评自己没有仔细了解四福音内容和电影情节呢？描述基督生平的电影可以帮助我们将四福音内容影像化，亦可以帮助我们测试对圣经的认识；但是电影只可以用作参考，它绝对不可以代替圣经。所谓「水能载舟、亦能覆舟」。如果我们对这些电影有不合理的期望，为何我们还批评别人呢？愿将这篇文章作为主内的互勉