

La organización de la propuesta de investigación para una tesis

Por Dr. Nelson Colón y Dr. Luis Porter

Introducción

Una tesis no es un ensayo, ni un estudio monográfico, ni una reflexión teórica puesta por escrito, ni mucho menos la síntesis avanzada de nuestras mejores ideas. Una tesis no es tampoco una tesis si no parte de una propuesta discutida y aceptada por los miembros designados para tal tarea, (de la misma manera que una casa u edificio no se construye sin los planos previamente aprobados pro el cliente y las autoridades que expiden los permisos correspondientes). Una tesis no es la obra cúlmine de un intelectual-investigador libre, sino un EJERCICIO ACADEMICO de un estudiante que debe ser capaz de llevar a cabo una investigación, y por lo tanto se encuentra sometido a reglas y procedimientos, así como a la aprobación de profesores que representan a una institución capacitada para expedir un título académico. Esta expedición de una credencial altamente significativa en el mundo de la academia (y por ende del trabajo), no puede llevarse a cabo si el estudiante no cumple con determinados requisitos. El presente "Manual" intenta servir de ayuda al estudiante para que obtenga una mayor claridad sobre dichos requisitos. En México generalmente éstos no se hacen explícitos, dejando al estudiante a merced de los diversos criterios que uno u otro programa y su pluralidad de profesores aplican. Los presentes planteamientos se basan en las "reglas del juego" o estándares utilizados en programas de doctorado del área de humanidades en universidades estadounidenses de la talla del Instituto Tecnológico de Massachusetts, o la Universidad de Harvard, entre otras.

1. ¿Qué es una tesis?

El documento llamado "tesis de doctorado" es el desarrollo de un proyecto de investigación que asume la forma de una propuesta o plan de trabajo a realizarse. Se trata de la producción de "conocimiento nuevo", de allí que se trate de una investigación que busca comprobar determinadas hipótesis. Previamente a la elaboración de la tesis, el paso previo, crucial, es el de la propuesta, de la misma manera que como mencionamos, previamente a construir un edificio es necesario desarrollar el proyecto arquitectónico. La propuesta de investigación tiene como principal objetivo clarificar la razón y la forma de investigación a realizar, misma que será sometida a evaluación por parte del jurado. La propuesta debe garantizarle al jurado que el proyecto de investigación es posible de realizar y reúne los requisitos propios de este tipo de trabajo. Existen diferentes tipos de tesis, de acuerdo a niveles y perfiles, campos de conocimiento, etc. Nos interesa en este escrito referirnos a la tesis de doctorado en el campo de la educación.

La tesis es un ejercicio académico en que uno debe de comprobar que está listo para ser un investigador, aunque no es todavía el trabajo profesional de un investigador; debe de cumplir con los estándares de rigor y calidad de un trabajo de éste tipo, con la salvedad que será realizado por una persona con tiempo y recursos limitados.

2. ¿Cuáles son los criterios básicos para la organización correcta de una propuesta de tesis?

Primer criterio: carácter *propositivo* de la propuesta

Toda propuesta, valga la redundancia, propone algo. De modo que una propuesta no puede tan sólo describir, plantear, informar o teorizar sin decir en determinado momento: "y por lo tanto esto es lo que propongo hacer"....

Segundo criterio: carácter *inquisitivo* de la propuesta

Se trata de una propuesta que involucra la búsqueda de respuestas a determinadas preguntas que el investigador se hace en función de determinada problemática en la que le interesa profundizar, es decir conocer más, es decir donde hay zonas que desconoce. Puede construir también la comprobación de una respuesta o más respuestas que el candidato a doctor "cree tener" a dichas preguntas, (sus hipótesis) pero que necesita confirmar a través de un estudio, para el cual plantea una "propuesta" (propuesta a realizar dicho estudio). Obviamente el proponente está abierto a encontrar y aceptar que sus supuestas respuestas (o hipótesis) están mal, defectuosas o equivocadas y durante la investigación descubre que eran otras muy diferentes a sus expectativas.

Tercer criterio: Carácter *argumentativo* de la propuesta:

La mayoría de los documentos que escribimos como académicos, y particularmente el esquema o propuesta de un proyecto de investigación, implica una argumentación específica. Por lo tanto, la propuesta debe estar planteada como un argumento de convencimiento al lector. No se trata entonces de una preocupación técnica a partir de determinado problema, o de una preocupación teórica o filosófica abstracta. No se trata solamente de demostrar que uno conoce sobre el tema, que realizó largas revisiones de literatura, o que lo vivió en carne propia, y que tiene determinada concepción o planteamiento que quiere dar a conocer (eso en sí mismo constituiría la base para un ensayo). Para que sea una tesis, además de lo anteriormente enunciado, hay que decir:... "y de todo esto que se ha escrito, de todo esto que he vivido, de todo esto que conozco, este trabajo constituye un nuevo paso, mi planteamiento abordará este problema desde un ángulo, perspectiva o situación nueva, que no se había tomado en cuenta anteriormente, que intenta agregar conocimiento nuevo, es decir, llenar un hueco, o dar una nueva luz...con el objetivo de lograr nuevas respuestas que implicarán una aportación...(en el campo del conocimiento académico, científico, técnico, estético, etc.).

Esta lógica es similar a la que utilizan aquellos que solicitan financiamiento para sus proyectos, en fundaciones, y es similar a solicitar el aval de una institución para recibir un grado académico. Uno intenta obtener algo de una institución, así sea financiamiento o un título, y por ello se está sometiendo a un juicio por dicha institución, para lo cual existen reglas del juego establecidas que hay que conocer y respetar. En pocas palabras, la propuesta implica una argumentación que incluye información que se presenta en forma ordenada con el principal objetivo de convencer al juez académico que lee, de disuadirlo de que el proyecto es factible de realizarse, que responde a preocupaciones y preguntas legítimas y que además busca lograr una aportación en el tema o problemática escogidas.

Esquema organizativo de la propuesta de tesis

Primera cuartilla, donde el que lee se entera de lo substancial

Toda propuesta e tesis, por más compleja que pueda ser, por más intrincado que sea el tema, debe iniciarse con un "abstract" en donde se plantea en no más de dos párrafos la información substancial del tema que se va a tratar y la pregunta que se intenta responder. No es indicado ni correcto iniciar el documento dándole vueltas a lo substancial, (por ejemplo, con un capítulo de antecedentes, o haciendo un largo planteamiento del problema, pues eso se hará después). Tanto en el "abstract" como en el cuerpo de la propuesta hay que evitar preámbulos, hay que evitar "dar a entender" lo que se pretende hacer. Hay que decir directamente de que se trata, sin mayor prolegómeno ni preparación al lector. El que no es capaz de redactar resumiendo hasta lo

substantial sus intenciones, (antecedentes, método etc.) es porque aún no tiene claro lo que quiere hacer ni cómo lo piensa a hacer. Al menos esa es la impresión que dará. Si así fuera, si el candidato todavía no puede decir en pocas palabras claras y directas de qué se trata su proyecto, debe seguir reflexionando y trabajando todos los borradores que necesite, hasta clarificar su proyecto.

Una vez aterrizado, hay que lograr decir, de entrada, "la problemática que abordaré es la siguiente. . . , la pregunta principal que pretendo responder es la siguiente. . . , el asunto es relevante por tales razones y espero aportar el tema de la siguiente manera. . . ". De tal modo que el lector pueda, después de leer los primeros párrafos, saber si se trata de un tema que le interesa (como institución o como lector) y proseguir, o no, con interés porque ya sabe de qué se trata. Con esta actitud ejecutiva y directa, el texto de la propuesta no debe rebasar unas pocas cuartillas, las menos posibles (10 o 15) siguiendo un esquema o lógica positiva, similar a la que a continuación se presenta:

PASO I

La pregunta de investigación

Criterio uno: ¿Cómo surge la pregunta de investigación?

La pregunta de investigación es el punto de partida de la propuesta, (como planteamiento del problema). Se trata de un punto de partida que es a su vez primera conclusión a la serie de preguntas que uno se planteó previamente, y que son las siguientes:

¿Qué es lo que quiero aprender a conocer o conocer mejor con esta investigación?

Dentro de esta problemática que me interesa, ¿qué es lo nuevo, qué es lo desconocido para mí?

Se trata de preguntas que uno hace en términos estrictamente personales. ¿Qué es lo desconocido para mí? (no qué es lo desconocido para la humanidad, o para el ámbito de la educación, o para el contexto de la SEP o para el campo de la educación preescolar, etc.). Se trata, en principio de una preocupación personal, de algo que uno quiere conocer mejor, entender más, explicarse y explicar.

Criterio dos: honestidad, humildad, ética autenticidad

Uno tiende a hacer preguntas de investigación sobre problemas que ya conoce o cree conocer y antes los que ya tiene (o cree tener) una o más respuestas. Hay que desechar esta actitud. Se trata de un ejercicio de humildad. Por un lado, aventurarse hacia lo que uno quiere saber. Por el otro, tener la capacidad e no intentar saberlo todo. Reducir la tendencia a las grandes preguntas y dirigirse hacia la pregunta específica, hacia lo pequeño. Ser capaces de decirse a sí mismos: "Yo, ser finito, con limitaciones, ¿qué puedo conocer específicamente?, ¿qué quiero aprender con este ejercicio académico? ¿Qué primer paso puedo dar que me haga merecedor del grado? (no tratar de dar la última palabra o lograr la obra cumbre)."

Criterio tres: escala, realismo, aterrizaje, factibilidad.

Reducir el ángulo de visión es muestra de madurez y realismo, y de que es necesario no perder la escala de lo que uno es capaz de enfocar, abarcar, ver. Es importante, darse cuenta que se trata de una "investigación personal" en la que uno como estudiante no tiene la infraestructura ni los recursos ni la experiencia como para realizar una investigación profesional. Es un ejercicio

académico, en donde uno debe demostrar que es capaz de aplicar una lógica, lograr un tono, utilizar determinadas herramientas y lograr determinados productos, dentro de las limitaciones propias de un "candidato" que está trabajando sin asistentes, sueldos, tiempos largos, etc. De tal manera que cuanto más ambicioso se es, cuanto más se quiere abarcar, cuanto más totalizadora es la intención, cuánto más cerca del todo se pretende estar, el juez lector se da cuenta que el candidato promete cosas que no podrá cumplir, está fuera de escala y de la realidad suya, y por lo tanto más cerca está de lograr nada. La mayoría de las propuestas de tesis se rechazan porque el candidato, además de formular preguntas imposibles de responder con sus tiempos, recursos y limitaciones, las hace demasiado amplias y ambiciosas. En cambio, cuanto más específico se es, más real y posible será la propuesta y con mayor seguridad será aprobada.

Criterio cuatro: Particularidad y universalidad.

Es importante tener presente que la "particularidad" a la que uno se va a sumergir en su temática concreta, con el objeto de conocer y explicar, tenga implícita la "universalidad" buscada en este tipo de tareas, en donde un ejemplo específico debe servir a otros a entender mejor sus propios problemas, aunque se encuentren distantes del utilizado como "caso" que sirve de ejemplo. No es correcto entrar en situaciones particulares, únicas, para las que se necesita ser un "iniciado", o que son imposibles de aplicar o de utilizar como referente a otras situaciones. Aparte del principio de replicabilidad relacionado con la validación, hay que tener en cuenta el problema de la universalización de los encuentros o hallazgos logrados.

Criterio cinco: ¿Cómo reconocemos la pregunta de investigación como buena?

Frente a cada planteamiento de una pregunta de investigación, debemos preguntarnos:

¿Es ésta una pregunta preguntable?

¿Es ésta una pregunta investigable? (dentro de los medios dables a un investigador ubicado en determinada institución, limitado por determinado contexto, dentro de las restricciones y el espacio de tiempo que puede dedicarle).

Como hemos dicho, es importante que el candidato a determinado grado tenga siempre presente que lo va a hacer es un "ejercicio académico" que debe reunir las condiciones que demuestren que está preparado para ser un investigador. Esta conciencia difiere mucho de la que generalmente se aplica, que es la de llevar a cabo la obra cúlmine de su carrera, que lleva al postulante a exigirse más de lo que puede dar, si consideramos que se trata de un trabajo individual, académico, para el que no contará con los recursos financieros, humanos, de tiempo, etc. que una investigación de envergadura requieren. La capacidad de responder a todas estas preguntas constituye la plataforma de despegue de la propuesta.

PASO DOS

El tipo de investigación

Definir el tipo de investigación que se pretende hacer es fundamental para plantear la estrategia a seguir. Existen muchas clasificaciones. Una útil para una propuesta de investigación, que usaremos de ejemplo, es la que nos ofrece Robert K. Yin, del Instituto Tecnológico de Massachusetts, en su libro sobre casos de estudio:

Investigación experimental

Investigación por encuesta

Análisis de archivo (gabinete)
Investigación histórica
Casos de estudio

La pregunta de investigación reflejará uno de estos cinco tipos o estrategias. Por ejemplo,

Si la pregunta se formula partiendo de ¿Cuántos...? o ¿Con qué frecuencia...? la estrategia entrará dentro del terreno de lo cuantitativo; por lo tanto, de las encuestas, de la estadística, del uso de programas como el SPSS, etc.

Si la pregunta se formula ¿Cuál es la situación actual o el estado del arte...? la estrategia entrará dentro del terreno del análisis de literatura existente.

Si la pregunta se plantea ¿Cuál es el impacto...? la estrategia tendrá un componente cualitativo y comparativo.

Los tipos no necesariamente se dan puros, puede haber estrategias combinadas, pero el foco estará en alguno de los cinco tipos que Yin propone.

PASO TRES

Objetivo de la investigación

Criterio uno: ¿Qué quiero lograr con este trabajo?

¿Quiero ofrecer más información sobre el tema?

¿Quiero y existen condiciones para decir algo nuevo, relevante, adicional a lo ya dicho?

¿Quiero ofrecer respuestas o recomendaciones?

¿Qué pienso aportar con la realización de este trabajo?

Si el objetivo es generar recomendaciones, la investigación aportará conocimiento nuevo. Por ejemplo, crear un "manual para maestros", o un documento que ofrece alternativas de solución frente ha determinado problema.

PASO CUATRO

Marco teórico

El marco teórico se refiere a los parámetros dentro de los que debe moverse el investigador para apoyarse en teoría existente y ser capaz de plantear su propia teoría.

Criterio uno: conocer lo que otros hicieron o lo que otros contestaron a preguntas similares

Al hablar de parámetros, partimos de determinada revisión de la literatura relacionada con la pregunta o con el tema. Lógicamente es imposible revisar TODA la literatura existente en el específico campo que uno escogió. Tampoco es posible conocer TODO lo último que se ha dicho al respecto. Por lo tanto, una revisión de literatura nunca será exhaustiva, y en última instancia se tratará de "mi referencia" (generalmente el marco teórico se expresa en la bibliografía que uno utiliza como base y referencia). Esta referencia personal es producto de determinado criterio de selección, generalmente arbitrario, particular del estudiante o investigador. Puede derivarse de los cursos que ha tomado, la bibliografía que ha conocido y revisado, los profesores/autores con los que se ha identificado. Siempre reflejará los valores y visión (es) del investigador, su sensibilidad, su bagaje cultural.

Criterio dos: el uso de la intuición y la aceptación de lo casual o circunstancial (chiripada o serendipity, en inglés)

También es válido incorporar el producto arbitrario de la intuición o, por ejemplo, hechos aleatorios, como el producto de una visita a una librería. Pensemos en cuando hemos visitado y revisado los títulos que se encuentran agrupados bajo determinado tema que nos interesa en una librería comercial. Paseamos por los lomos de los libros, escogemos algunos por autores o por sus títulos, los ojeamos, obtenemos una primera impresión con muchos elementos subjetivos, encontramos algo inesperado, por fin y de acuerdo a nuestras posibilidades económicas, adquirimos algún volumen.

Criterio tres: Conocimientos de las fuentes existentes de información, uso de bibliotecas de base de datos, de herramientas electrónicas, Internet, etc.

Otra actividad diferente es la del adecuado uso de las bibliotecas. El investigador va a la biblioteca y obtiene en la computadora de la red bibliotecaria una larga lista de títulos. Tanto lo que encuentra en la librería, lo que recomiendan sus profesores, lo que le dice la bibliotecaria, excederá lo necesario, al mismo tiempo que dejará afuera otras fuentes de información teórica que pueden ser importantes. Es cierto que determinados "clásicos" cuya lectura es mandatoria, deberán estar forzosamente en su bibliografía, pero mucho de lo reciente, no consagrado, o producción última de autores importantes, quedará fuera de su lista. Es bueno y natural que así suceda. No es necesario sumergirse y ahogarse en todo lo que los libros, revistas y artículos tratan de decirnos. Pero si es necesario conocer las principales fuentes y saber acceder a ellas; y cómo discriminar información. Hay autores inspiradores con los que uno tiene afinidad, hay textos que sirven de "ventana" guía y apoyo. Profundizar en ellos sabiendo que es una elección personal y por lo tanto arbitraria, es correcto.

Criterio cuatro: Ser capaces de construir nuestra propia teoría

Leer, consultar, y a la luz de esas "ventanas" o marcos, abordar las respuestas posibles a nuestra pregunta de investigación, implica un proceso paralelo de re-formulación teórica, de interpretación teórica, en donde van apareciendo los elementos de nuestra particular visión o teoría. Todo individuo que estudia determinado problema puede y debe dar su propia formulación teórica. El estudiante (el investigador) se tiene que preparar y aventurar a hacerlo de manera explícita en el algún momento de su trabajo, generalmente al final. Porque siempre habrá una diferencia entre la teoría existente que intenta explicar determinado fenómeno en términos generales, muchas veces muy amplios, y la explicación del mismo fenómeno observado en determinado contexto y bajo circunstancias muchas veces únicas y particulares. Lo que generalmente hacemos es comparar (análisis comparativo) y al hacerlo generamos teoría, no a partir del hecho que estamos observando, sino sobre la propiedad o categoría conceptual que se genera de esta observación. De hecho, lo hacemos constantemente (teorizar) cuando explicamos o intentamos explicar hechos concretos de nuestra vida cotidiana en términos que corresponden a nuestro alcance y a nuestras limitaciones.

PASO CINCO

Metodología

Se trata de un estudio (logos) del método (camino) que se va a seguir para contestar a la pregunta de investigación. Debe ser un camino, un mapa, es decir una metodología persuasiva y justificativa. Aquí nuevamente la tabla del Dr. Yin ayuda. Por ejemplo, "Este trabajo se basará en estudios de caso....."

Criterio uno: Entender a que aspectos responde la metodología:

Justificación de la forma de trabajo, planteamiento de una estrategia de investigación.

Definición de métodos y procedimientos de recopilación de datos

Definición del análisis de los datos.

Respecto a la estrategia de la investigación, ésta tiene una triple intención:

Decirle al lector cómo se va hacer la investigación, siguiendo qué pasos, qué técnicas, en detalle.

Trazar un mapa de trabajo para poder transitar con él como guía. Esto no implica que uno se aferre a este mapa como si se tratara e la Guía Roji, ya que una investigación traerá aún más sorpresas de lo que puedan traer las calles de la ciudad, se trata de senderos que se bifurcan en nuevas e inesperadas sendas, pero el mapa de trabajo servirá como referencia que ayuda a que no perdamos el rumbo.

Responder al problema de la validación, de modo que otro pueda hacer los mismos que uno para llegar a conclusiones similares.

Criterio dos: Presentar en forma ordenada a la metodología.

Respecto a los métodos y procedimientos: es útil hacer dos columnas: a la izquierda, método; a la derecha, procedimiento.

Por ejemplo:

Método	Procedimiento
Entrevista etnográfica	Este tipo de entrevistas etnográficas se llevarán a cabo con los rectores etc.

Criterio tres: lo cuantitativo y lo cualitativo no son métodos excluyentes, son complementarios.

Respecto al análisis de datos, la investigación cuantitativa pone énfasis en determinados métodos, la investigación cualitativa en otros, aunque siempre debemos tener cuidado de no separar ambas como si se tratara de dos terrenos irreconciliables; por el contrario, son complementarios.

En la investigación cualitativa, al escribir los datos, al ordenarlos y transcribirlos, paralela o simultáneamente el investigador realiza una labor de análisis. Se trata de una actividad de reordenamiento, de recomposición y reducción de los datos. El esfuerzo de reducir, para representar la realidad obliga a una comprensión de la misma manera que se hace en matemáticas al crear una ecuación. Esto se hace más evidente en el momento de la redacción de los reportes de investigación, sus capítulos, su versión final.

Criterio cuatro: Jamás olvidar referirse al problema de la validación.

En la propuesta es necesario dejar claro cómo se va a atender el problema de la validación. Una técnica o manera de decir donde están las debilidades metodológicas para lograr esta validación.

Una vez identificadas, enfrentar y aclarar la manera en que estas debilidades se van a atender para garantizar un producto metodológicamente aceptable.

PASO SEIS

Organización del material

¿Cuál es la organización de la investigación (como tesis)? Este esquema obliga a formular un índice en el que se da una primera idea de cómo se va a hacer el trabajo. Este índice encierra una lógica y es la base de la estructura argumentativa. Primero planteo mi preocupación en forma de pregunta; luego, mis consideraciones para lograr que el lector sitúe esta pregunta en su contexto; luego, lo que espero aportar con la investigación; luego, los antecedentes, para que el lector sepa que han opinado otros al respecto o como otros han respondido a preguntas similares anteriormente, (a la luz de los cuales construyo mi marco teórico); luego, las particularidades, para que el lector vea que se trata de un caso especial, (que ocurre en determinado plantel, con determinado tipo de gente, en determinado contexto) pero que nos puede arrojar luz sobre lo general; luego, el método que voy a seguir, etc. etc. para llegar por fin a las conclusiones.

Bibliografía

Glaser B. & Strauss A. (1967). *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Chicago: Aldine.

Strauss A. & Corbin Juliet (1990). *Basics of Qualitative Research*. Sage.

Yin K., Robert (1987). *Manual para la elaboración de casos de estudio*. MIT Press.